

Vendim Nr. 44, datë 15.04.2014**PËR DHËNIEN E MASËS DISIPLINORE “DËRGIMIN PËR 2 VJET NË NJË GJYKATË TË TË NJËJTIT NIVEL JASHTË RRETHIT GJY-QËSOR KU GJYQTARI KA EMËRIMIN E TIJ” GJYQTARES E.GJ**

Këshilli i Lartë i Drejtësisë i mbledhur më datë 15.04.2014, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, të shprehur në seancën plenare i cili mbështetur dhe në vendimin nr.29, datë 24.02.2014 “Për shqyrtimin e kërkesës për procedim disiplinor ndaj gjyqtares E.Gj”, kërkoi një masë tjetër disiplinore më të lehtë, krahasuar me masën disiplinore “Shkarkim nga detyra”, ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj, atë të “Dërgimit për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij” si dhe duke mbajtur parasysh dokumentacionin përkatës që shoqëron këtë procedim (pjesë e këtij vendimi është dhe vendimi nr. nr.29 datë 24.02.2014 “Për shqyrtimin e kërkesës për procedim disiplinor ndaj gjyqtares E.Gj”),

V Ë R E N S E :

1. Me shkresën nr.302 prot., datë 15.01.2014, Ministri i Drejtësisë, ka depozituar pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj. Për fillimin e këtij procedimi është marrë shkas nga shkeljet që Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka konstatuar në veprimtarinë gjyqësore të saj, pas verifikimit të katër ankesave si dhe pas një inspektimi të kryer nga Ministria e Drejtësisë.

2. Ministri i Drejtësisë, në mbështetje të nenit 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 31, pika 3 të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, në materialet e procedimit për këtë gjyqtare, i propozoi Këshillit të Lartë të Drejtësisë marrjen e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra”. Në kërkesën për procedim, bazuar në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se kjo gjyqtare ka kryer shkelje shumë të rënda të disiplinës në punë, të parashikuara në pikën 2, të kësaj dispozite.

3. Konform Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve”, neni 6, të të cilës parashikohet se: “Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën dyzetetë

orë përpara fillimit të saj”, Zj. E.Gj është njoftuar për zhvillimin e mbledhjes të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, konkretisht, me shkresën Nr.156/3 Prot, datë 18.02.2014. Gjithashtu, në nenin 5 të Rregullores, parashikohet se: “Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit”. Gjyqtarja e proceduar E.Gj ishte njohur për kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe materialet shoqëruese duke i garantuar të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe nga rregullorja.

4. Në mbledhjen e datës 24.02.2014, Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dëgjoi parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë, të gjyqtarës së proceduar disiplinarisht si dhe avokatin e saj. Në parashtrimet e tij Ministri i Drejtësisë, në mbështetje të nenit 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenin 31, pika 3, të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001, “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, procedimin disiplinor dhe marrje mase disiplinore atë të “Shkarkimit nga detyra” ndaj gjyqtarës E.Gj. Në kërkesën për procedim, të bazuar në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se kjo gjyqtare ka kryer shkelje shumë të rënda të disiplinës në punë, të parashikuara në pikën 2, të kësaj dispozite, si më poshtë:

a) Relacioni i parë është inspektim i Inspektoratit të Ministrisë së Drejtësisë bazuar në urdhërin e inspektimit nr.115, datë 27.03.2013 “Për ushtrimin e inspektimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx”. Objekti i inspektimit ka qënë verifikimin i zbatimit të dispozitave procedurale civile dhe administrative, lidhur me dorëzimin e vendimeve gjyqësore të arsyetuara, në kryesekretarinë e gjykatës”. Inspektimi është kryer në datat 28.03.2013 dhe 29.03.2013. Nga ky inspektim është konkluduar se:

i) Gjyqtarja E.Gj, ka dorëzuar me vonesë 39 dosje civile, duke shkelur nenin 308, paragrafi i dytë të K.Pr.Civile për depozitimin e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit 10 ditor. Mosdorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda këtij afati është bërë në mënyrë të përsëritur dhe të pajustificuar. Për periudhën e inspektimit ka përfunduar në total 208 çështje civile për vitin 2012, 84 çështje dhe 124 çështje për vitin 2013.

- Për vitin 2012, 21 çështje civile ku për 12 çështje është disponuar me vendim përfundimtar dhe 9 çështje është disponuar me vendim pushimi. Afati minimal i dorëzimit të vendimit të tyre në Kryesekretari, fillon nga 3 ditë deri në 2 muaj e 25 ditë).

- Për vitin 2013, 18 çështje civile, ku për 8 çështje është disponuar me vendim për-

fundimtar dhe për 9 çështje është disponuar me vendim pushim dhe kthim aktesh. Afati minimal i mosdorëzimit të vendimit të tyre në Kryesekretari, fillon nga 3 ditë deri në 1 muaj e 17 ditë.

b) Në çështjen civile, që i përket ankueses M.P, gjyqtarja E.Gj ka zvarritur procesin gjyqësor për një periudhë prej dy vjet e njëzet ditë me pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve në atë proces civil, për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor.

c) Në çështjen civile me palë ndërgjyqëse: Paditës: T.P (H) i paditur: M.H etj, objekti: Kërkim pasurie trashëgimore, është i pajustificuar fakti se gjyqtarja E.Gj a ka mbajtur për gjykim për tre vjet rresht këtë çështje, duke mos realizuar asnjë seancë.

d) Në çështjen civile, që i përket ankuesit S.T, gjyqtarja E.Gj ka zvarritur procesin gjyqësor për një periudhë prej rreth 1 vit e 9 muaj me pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve në atë proces civil, për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor.

e) Në çështjen civile, që i përket ankueses E.M, gjyqtarja E.Gj ka zvarritur procesin gjyqësor për një periudhë prej 1 vit, 4 muaj e 23 ditë me pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve në atë proces civil, për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor si dhe ka shkelur nenin 308, paragrafi i dytë të K.Pr.Civile për depozitimin e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit 10 ditor.

5. Këshilli konstatoi se gjatë veprimtarisë gjyqësore në mënyrë të përsëritur, gjyqtare E.Gj, ka shkelur disa dispozita të detyrueshme për zbatim të legjislationit procedural në fuqi në Republikën e Shqipërisë:

i) Kodin e Procedurës Civile, nenin 1, ku parashikon se rregullat e tij janë të detyrueshme për t'u zbatuar. Neni 4 i këtij kodi, i vë detyrë gjyqtarit të realizojë një proces të rregullt ligjor, duke marrë masat e nevojshme për zhvillimin e tij, deri në finalizimin, me arsyetimin e vendimit dhe dorëzimin e tij sipas afateve ligjore, "Gjykata kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jepen nga ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme".

ii) Me veprimet e saj, gjyqtare E.Gj, ka shkelur edhe parashikimet e bëra në nenin 308 të K.Pr.Civile. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit dhjetë ditor nga shpallja e vendimit përfundimtar për konfliktin civil të zgjidhur prej tij. Mosdorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda këtij afati është bërë në mënyrë të pajustificuar.

iii) Lidhur me vendimet e pushimit të shpallura nga Gjykata dhe të dorëzuara më vonesë, rezulton se afati i dorëzimit të tyre është në shkelje edhe të nenit 301 të K.Pr.C. sipas të cilit: "Kundër vendimit me të cilin vendoset pezullimi,

pushimi ose refuzimi i rifillimit të gjykimit, mund të bëhet ankimi i veçantë në gjykatën e Apelit, përveç rasteve kur parashikohet ndryshe në ligj”. Neni 443/4 i K. Pr. Civile parashikon se : “ ... Afati i ankimeve të vecanta është 5 dite”.

6. Pasi dëgjoi, parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë, gjyqtaren e proceduar disiplinorisht si dhe avokatin e saj, në përfundim, me Vendimin Nr.29, datë 24.02.2014, Këshilli i Lartë i Drejtësisë vendosi të rrëzojë kërkesën e Ministrit të Drejtësisë për masën disiplinore “Shkarkim nga detyra” ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj si dhe t’i akordojë një afat Ministrit të Drejtësisë, që në mbledhjen e ardhshme të propozojë një masë tjetër disiplinore ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj (Shih Vendimin Nr.29, datë 24.02.2014 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, i cili është pjesë përbërëse e këtij procedimi disiplinor).

7. Ministri i Drejtësisë, në vijim të mbledhjes së mëparshme, datë 15.04.2014, mbështetur vendimin nr.29, datë 24.02.2014 “Për shqyrtimin e kërkesës për procedim disiplinor ndaj gjyqtares E.Gj”, kërkoi një masë tjetër disiplinore më të lehtë, ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj, referuar nenin 33/ç të Ligjit Nr.9877/2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, “ç) dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij” dhe konkretisht “Dërgimin për 2 vjet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx” për të ushtruar detyrën e gjyqtarit.

8. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të padorëzuara apo dorëzuara me vonesë nga gjyqtare E.Gj, përbën shkelje të rëndë të ligjit me pasoje cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon “Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre”. Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Konkretisht, neni 43 i Kushtetutës, i njeh kujt do të drejtën për t’u ankuar kundër një vendimi gjyqësor, në një gjykatë më të lartë, të drejta këto të përealizuara për palët pjesëmarrëse në proceset e cituara më lart, të gjykuara prej tij.

9. Shkaku kryesor për masën disiplinore është mosrespektimi i dispozitave procedurale në gjykimin e çështjeve dhe konkretisht “moskryerja në kohë dhe në mënyrë të përsëritur të detyrës nga ana e gjyqtarit, lidhur me arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve përfundimtare”, të cilat janë kryer në mënyrë të përsëritur dhe të pajustificuar duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Sa më sipër këto shkelje disiplinore

janë konsideruar nga ligjvënësi si akte dhe sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarës, në kuptim të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008.

10. Shkeljet e konstatuara rezultojnë dhe dalin qartë në të gjitha aktet shpresore të marra në shqyrtim në vendimmarrjen e Këshillit, siç janë relacionet e inspektorëve të IKLD dhe shpresat përkatëse, relacioni i Inspektoratit pranë Ministrisë së Drejtësisë, procesverbalet e verifikimeve të kryera nga të dy inspektoratet apo dhe vetë kërkesa e Ministrit drejtuar KLD.

11. Shkeljet e konstatuara në vonesat në dorëzimin e vendimeve dhe për rrjedhojë dhe të dosjeve gjyqësore kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Këto shkelje kanë diskredituar rëndë figurën dhe pozitën e gjyqtarit.

12. KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me dorëzimin e vendimeve brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshme se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjykimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj.

13. Këshilli thekson se afatet brenda të cilit duhet të dorëzohen vendimet e arsyetuara janë përcaktuar në dispozitat procedurale si neni 308 i K.Pr.Civile, dhe se nuk është konstatuar se nga gjyqtarja është marrë ndonjë masë që ato të dorëzohen brenda një afati të arsyeshëm në mënyrë që në çdo rast, dorëzimi i vendimeve të mos marrë më shumë kohë se sa ka marrë vetë procesi gjyqësor, apo ato të mbahen pafundësisht të bllokuara dhe të padorëzuara. Eficienca në drejtësi është një kriter i rëndësishëm për zhvillimin dhe konsolidimin e një procesi të rregullt ligjor si dhe për rivendosjen e të drejtave të palëve të pretenduara të shkelura. Prandaj këto vonesa ndikojnë dhe kanë efekt të drejtpërdrejtë tek palët në proces pasi u cënohen këtyre të fundit të drejtat e tyre kushtetuese dhe përfundimisht procesi gjyqësor degradon në një proces joefektiv.

14. Në sjelljen e gjyqtarës E.Gj, KLD konstaton një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë “kufirin e të arsyeshmes”, dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, sjellje e cila çon në cënimin e prestigjit

të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

15. Nisur nga analiza e mësipërme, vlerësohet se vonesat e gjyqtarës në arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve gjyqësore konsiderohen si shkelje disiplinore në kuptim të nenit 32 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 dhe e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore pasi:

- i) këto vonesa janë të vazhdueshme, të përsëritura dhe të pajustificuara;
- ii) këto vonesa kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;
- iii) këto vonesa janë jashtë afatit të arsyeshëm;
- iv) këto vonesa kanë cenuar imazhin e drejtësisë dhe kanë ulur besimin e publikut të drejtësia

16. Këshilli i Lartë i Drejtësisë konkludon se:

- i) Shkeljet e konstatuara në veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës E.Gj vlerësohen se kanë ka shkaktuar shqetësim në një masë të madhe të njerëzve të interesuar, duke dëmtuar besimin e publikut tek dhënia e administrimi i drejtësisë, duke ulur imazhin e sistemit gjyqësor, duke prekur interesat e palëve.
- ii) Sjellja e gjyqtarës ka diskredituar pozitën dhe figurën e saj, duke dëmtuar besimin e publikut tek sistemi i drejtësisë.

17. Këshilli konsideron si rrethanë lehtësuese faktin e parashtruar edhe nga vetë gjyqtarja dhe avokati i saj, se në periudhën që i përket shkeljeve të konstatuara nga Inspektorati, zj. E.Gj në ushtrim të veprimtarisë së saj si gjyqtare ka pasur një ngarkesë relativisht të madhe me çështje për gjykim. Kjo ka të bëjë me faktin se gjykata e Rrethit Gjyqësor xxx, është gjykata me numrin më të madh të çështjeve për gjykim.

18. Këto veprime, përbëjnë shkelje disiplinore dhe parashikohen si shkelje të disiplinës, nga neni 32 i Ligjit Nr.9877/2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Në faktet që i atribuohen gjyqtarës E.Gj plotësohen kushtet e këtij parashikimi ligjor:

- i. shkelja e pajustificuar të dispozitave urdhëruese procedurale;
- ii. shkelja e përsëritur të dispozitave urdhëruese procedurale dhe
- iii. ardhja ose mundësia e ardhjes së pasojave për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë.

PËR KËTO ARSYE

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, bazuar në nenin 147 pika 6 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në Ligjin Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, në nenin 33/2/ç të Ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në

Republikën e Shqipërisë”, si dhe në Vendimin nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” i ndryshuar, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, duke qënë i mendimit se, propozimi i Ministrit të Drejtësisë për masën disiplinore “Dërgimin për 2 vjet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë” për të ushtruar detyrën e gjyqtarës është i drejtë,

V E N D O S I

1. Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, E.Gj duke i dhënë masën disiplinore “Dërgimin për 2 vjet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Kavajë” për të ushtruar detyrën e gjyqtarës.

2. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarit.

3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brënda 15 ditëve nga njoftimi i tij

U shpall sot, më datë 15.04.2014.

ZËVENDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 45, datë 15.04.2014**PËR DHËNIEN E MASËS DISIPLINORE “SHKARKIM NGA DETYRA” NDAJ GJYQTARIT A.Ç**

Këshilli i Lartë i Drejtësisë i mbledhur më datë 15.04.2014, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, nr.3993/2, datë 09.01.2014 me dokumentacionin përkatës në procedimin disiplinor ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç, dhe marrjen ndaj tij të masës disiplinore “shkarkim nga detyra”,

V Ë R E N S E:

1. Me shkresën nr.3993/2 prot., datë 09.01.2014, Ministri i Drejtësisë, ka depozituar pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç. Për fillimin e këtij procedimi është marrë shkas nga shkeljet që Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka konstatuar në veprimtarinë e tij gjyqësore, pasqyruar në shkresat drejtuar Ministrisë së Drejtësisë dhe konkretisht: shkresa nr.845 prot., datë 20.03.2013(shkelje të pajustificuar dhe përsëritur të dispozitave urdhëruese procedurale); tek shkresa nr.2342 prot., datë 13.08.2013 (me ankues S.J. për zvarritje të veprimeve procedurale) dhe tek shkresa nr.2427/2 prot., datë 22.10.2013 (me ankues M.M. dhe E.Z. shkelje të pajustificuara të dispozitave urdhëruese procedurale që kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në proces).

2. Ministri i Drejtësisë, në mbështetje të nenit 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 31, pika 3 të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë marrjen e masës disiplinore “Shkarkim nga detyra” ndaj gjyqtarit A.Ç. Në kërkesën për procedim, bazuar në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se ky gjyqtar ka kryer shkelje shumë të rënda të parashikuara në pikën 2, të kësaj dispozite.

3. Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, këshilli vlerëson se:

i) shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës “ç” të nenit 2 dhe neneve 31 e vijues të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.

ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si

nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, si dhe në nenin 34 të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brënda afatit të parashikuar në nenin 34 të ligjit nr.9877 datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Konkretisht nga data e kryerjes së shkeljes kanë kaluar më pak se 5 vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkeljen të Ministrit të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1(një) vit. iv) shyrtimi i kërkesës ka qënë pjesë e rendit të ditës në mbledhjen e Këshillit, datë 24.02.2014 në të cilën gjyqtari nuk është paraqitur por është përfaqësuar nga avokati Mark Marku (nëpërmjet prokurës nr.217 rep, nr.251 kol, dt 23.01.2014 të noteres I.H). Pas kërkesës së këtij avokati për të patur kohën e domosdoshme për t’u përgatitur dhe për të shtyrë shqyrtimin e kësaj çështjeje, në përfundim, me Vendimin Nr.28, datë 24.02.2014, KLD vendosi të shtyjë shqyrtimin e procedimit disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç deri në mbledhjen e ardhëshme.(Shih Vendimin Nr.28, datë 24.02.2014 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, pjesë përbërëse e këtij procedimi disiplinor).

4. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qënë pjesë e rendit të ditës të mbledhjes së Këshillit datë 15 prill 2014. Gjyqtari është vënë në dijeni më datë 11.04.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD).

5. Konform Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” e ndryshuar, në nenin 6 në të cilin parashikohet se “Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën 48 orë para fillimit të saj”, është njoftuar gjyqtari A.Ç për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, njoftime të cilat u cituan më sipër, specifikohen sërish më poshtë:

i) shkresën nr. 92/3, datë 18.02.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD, datë 24.02.2014);

ii) shkresën nr.1205 prot., datë 07.04.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD datë 11.04.2014, në të cilën vazhdimi i shqyrtimit të kësaj çështjeje nuk u zhvillua) dhe,

iii) shkresën datë 11.04.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD, datë 15.04.2014).

6. Gjithashtu, KLD konstaton se mbështetur në nenin 5 të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” e ndryshuar, ku parashikohet se: “Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit”, gjyqtari i proceduar A.Ç është njohur për kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe dokumentacionin përkatës

(shoqërues) nëpërmjet shkresës nr.92/1, datë 14.01.2014, duke i vënë në dispozicion:

i) Kërkesën e Ministri i Drejtësisë për procedimin disiplinor me Nr.3993/2 prot., datë 09.01.2014,

ii) Praktikën e materialeve të procedimit (dokumentacionin shoqërues të kërkesës së sipërcituar).

7. Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtarit A.Ç i janë garantuar të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor, në pikëpamjen procedurale.

I. Fakte dhe Rrethana.

8. Në mbledhjen e datës 24.02.2014, Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dëgjoi parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë që relatoi kërkesat/relacionet e dërguara nga Inspektorati i Këshillit në drejtim të tij për iniciimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit A.Ç. Relacioni i parë i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr. 845, datë 20.03.2013. Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka rezultuar se gjyqtari A.Ç, ka gjykuar 34 çështje me problematikë në afatin e dorëzimit të vendimeve të arsyetuara dhe konkretisht:

a) Ka shpallur dhe ka depozituar me vonesë në sekretarinë gjyqësore 25 dosje, të cilat duke parë nga objekti i kërkesëpadisë del se:

i) 10 çështje janë me objekt: “Lëshim urdhër ekzekutimi”. Afati minimal i dorëzimit të vendimit të tyre në Kryesekretari, fillon nga 10 ditë deri në 3 muaj e 22 ditë.

ii) 15 çështje janë me objekt: “Lëshim dëshmie trashëgimnie” ose “Vërtetim fakti juridik të vjetërsisë në punë” dhe 1 (një) kërkesë administrative penale. Afati minimal i dorëzimit të vendimit të tyre në Kryesekretari, fillon pas 15 ditësh nga shpallja e vendimit deri në 3 muaj e 22 ditë.

b) Ka shpallur dhe nuk ka depozituar në sekretarinë gjyqësore deri në ditën e verifikimit datë 31.10.2012, 9 dosje civile të cilat kanë si objekti: “Përmbushje detyrimi kontraktual” dhe një prej tyre me objekt: “kompesim për burgim të pa drejtë”. Koha e mosdorëzimit të vendimeve ishte 1 muaj e 18 ditë deri në 1 muaj e 19 ditë, e llogaritur nga data e shpalljes së vendimit.

9. Në përfundim, nga ana e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë për relacionin e parë, është arritur në konkluzionin se në veprimtarinë e gjyqtarit A.Ç, provohet të ketë shkelje të ligjit që përbëjnë shkelje të disiplinës në kuptim të nenit 32 të ligjit 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Në bazë të nenit 35 të ligjit 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe të nenit 31 të ligjit 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, gjyqtari A.Ç është njoftuar për shkeljet

e konstatuara në relacionet e Këshillit të Lartë të Drejtësisë, duke i vënë në dukje edhe të drejtën e paraqitjes së pretendimeve dhe provave mbi të, i cili ka paraqitur edhe observacionet përkatëse, të cilat janë pjesë e dosjes.

10. Relacioni i dytë i IKLD ka të bëjë me ankesën e shtetasit Selami Jenisheri, dërguar me shkresën nr.2342 prot., date 13.08.2013, pranë Ministrisë së Drejtësisë, ankesë e cila ka të veprimtarinë e gjyqtarit A.Ç, në gjykimin e çështjes civile me objekt “Marrje mase sigurim padie” me të paditurit V.P. Nga të dhënat e verifikuara në lidhje me këtë çështje, rezulton se nga ana e gjyqtarit A.Ç nuk ishte kryer asnjë veprim procedural për kalimin e çështjes në seancë, në shkelje të dispozitave urdhëruese procedurale të nenit 202 të K.Pr.Civile, i cili parashikon se, me kërkesën e paditësit, gjykata brënda 5 ditëve lejon marrjen e masave për sigurimin e padisë, kur ka arsye të dyshohet se ekzekutimi i vendimit për të drejtat e paditësit do të bëhet i pamundur ose i vështirë.

11. Nga vlerësimi i këtij fakti, në relacionin e dytë, çmohet se gjyqtari A.Ç duhet t'i nënshtrohet përgjegjësisë disiplinore në përputhje me nenet 31 e vijues të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, për kryerjen e akteve e të sjelljeve që diskreditojnë pozitën dhe figurën e tij, në përputhje me parashikimet e nenit 32 të këtij ligji.

12. Relacioni i Tretë - KLD ka dërguar në drejtim të Ministrit të Drejtësisë shkresën nr.2427/2 prot., datë 22.10.2013 për procedim disiplinor ndaj gjyqtarit A.Ç pas verifikimit të ankesës së shtetasit M. M., për “dhënie vendimi të kundraligjshëm” (në kundërshtim me nenin 3 të Aktit Normativ nr.3 datë 01.08.2012 “Per lirimimin e banesave pronareve të ligjshëm nga qytetarët e pastrehë, banues në banesat ish-pronë e subjekteve të shpronësuar”. Kësaj ankese i shtë bashkëngjitur edhe ankesa nr.2192, datë 23.07.2013 e shtetases E. Z, ku pretendohet përsëri e njëjta shkelje, ndaj gjyqtarit A.Ç.

a) Ankimi i shtetasit M.M ka të bëjë lidhur me zgjidhjen e çështjes me kërkues: P.S, B.T dhe Gj.K dhe personit tretë: Enti Kombëtar Banesave, me objekt: Vendosija e masës së sigurimit së një prone me adresë: Rr.: “Lin Delija”, Shkodër, dhe pezullimin e veprimeve përmbartimore me nr.regj.119, datë 30.08.2013 të përmbartuesit gjyqësor G.B. i) Kërkesa është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx më datë 02.09.2013 dhe me shortin e po kësaj date, çështja i ka kaluar për gjykim gjyqtarit A.Ç. Seanca është zhvilluar me datë 04.09.2013, në prani të kërkuesit dhe në rnungesë të personit të tretë Enti Kombëtar të Banesave, i cili nuk rezulton të jetë njoftuar për shkak se sipas gjyqtarit, çështja ka karakter të ngutshëm. Në përfundim të kësaj seance, gjyqtari A.Ç, me vendimin nr. 47/51-5013-3451, datë 04.09.2013, ka vendosur:

1. Pranimin e kërkesës së kërkuesve P.S, B.T dhe Gj.K.
2. Vendosijen e mosës së sigurisë

3. Pezullimin e veprimeve përmbartimore me nr. regjistri 119, datë 30.08.2013 të përmbartuesit gjyqësor, derisa vendimi mbi shqyrtimin e kërkesë padisë të marrë formë të prerë.

ii) Kundër këtij vendimi, është ushtruar ankim nga personi i tretë Enti Kombëtar i Banesave dhe nga shtetasit M.M dhe përmbartuesi gjyqësor G.B. Në Gjykatën e Apelit xxx, rezulton se kjo gjykatë me vendimin nr.86, date 17.10.2013, ka vendosur: “Ndryshimin e vendimit nr.47, datë 04.09.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx dhe rrëzimin e kërkesës”

iii) Ndërkohë, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx rezulton se, pranë kësaj gjykate është regjistruar padia e themelit përpara kërkesës së mësipërme për sigurimin e padisë, konkretisht çështja ll.31 003-02619-51-2013, datë 23.08.2013, që i përket paditsave B.T, Gj.K, P.S, të paditur: M.M, AKKP Tiranë, përmbartues G.B dhe personi i tretë ZVRPP Shkodër, Drejtoria Rajonale e Entit Kombëtar të Banesave Shkodër, me objekt: Kundërshtim akti administrativ. Pavlefshmëria absolute e tij. Kundërshtim i veprimeve përmbartimore. Sigurim padie”. Kjo çështje është në proces gjykimi

b) Ankesa e shtetasës E.Z, i përket çështjes civile, me palë kërkuar: T.X, me objekt: Sigurim padie, duke marrë masë provizore pezullimin e ekzekutimit të titullit ekzekutiv nr.19/1, datë 23.03.2013.

i) Kërkesa është regjistruar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx me datë 02.07.2013 dhe po në këtë datë, çështja i ka kaluar për shqyrtim gjyqtarit xxx, Seanca gjyqësore është zhvilluar më datë 05.07.2013, në prani të palës kërkuar. Në përfundim të kësaj seance, gjyqtari A.Ç, me vendimin nr.37 (51-2013-2901), date 05.07.2013, ka vendosur:

1. Pranimin e kërkesës.

2. Sigurimin e padisë, duke marrë masë provizore pezullimin e ekzekutimit të titullit ekzekutiv nr.19/1, datë 23.03.2013.

ii) Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim përmbartuesi gjyqësor dhe shtetasja E.M (Z) dhe dosja është dërguar për shqyrtim në Gjykatën e Apelit xxx me datë 23.07.2013 e cila e ka shqyrtuar ankirnin e mësipërm dhe me vendimin nr.72, datë 26.09.2013, ka vendosur: “Ndryshimin e vendimit nr.37, date 05.07.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx dhe rrëzimin e kërkesës”.

iii) Në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx rezulton se ndaj këtij vendimi është paraqitur rekurs jo i plotë nga ana e kërkuar T.Xh, në Gjykatën e Lartë, e cila e ka kthyer rekursin për plotësim. Nga ana e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx i është kërkuar kërkuar, më datë 13.11.2013, plotësimi i rekursit brenda 10 ditëve, pasi në të kundërt do t'i kthehet konform nenit 476 të K.Pr.Civile.

iv) Gjithashtu rezulton se në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx është regjistruar padia e themelit, konkretisht çështja nr.31007-02347-51-2013, datë 12.07.2013, që i

përket paditësave T.Xh., P.R., të paditur: Drejtoria Rajonale e Entit Kombëtar të Banesave Shkodër, përmbarues G.B, E.M, me objekt: “Pavlefshmëri e titullit ekzekutiv. Detyrimin për të privatizuar ambientet. Kjo çështje është në proces gjykimi.

13. Në të dyja këto raste (ankesat e shtetasit M.M dhe shtetases E.Z), gjykata ka disponuar brënda afatit 5 ditor të parashikuar nga neni 202 i K.Pr.Civile dhe vendimi është marrë në seancë gjyqësore, në prani vetëm të kërkuessve dhe në mungesë të Entit Kombëtar të Banesave ku ka qënë në cilësinë e personit të tretë në gjykim, por nuk është njoftuar nga gjykata.

14. Në rastin e vendimit gjyqësor nr.37 (51-2013-2901), datë 05.07.2013, kërkesa për sigurim padie është paraqitur 7 ditë para ngritjes së padisë së themelit, konkretisht më datë 12.07. 2013. Në vendimin e mësipërm, nga ana e gjyqtarit A.Ç, nuk është zbatuar detyrimi i përcaktuar nga neni 204 të K.Pr.Civile, sipas të cilit, sigurimi i padisë mund të kërkohej edhe përpara ngritjes së padisë në gjykatën e vendit ku ka banimin paditësi ose ku ndodhet pasuria me të cilën do të sigurohet padia. Në këtë rast gjykata cakton një afat jo më shumë se pesëmbëdhjetë dite, brënda të cilit duhet të paraqitet padia në gjykatë. Kjo pasi, referuar nenit 211 të K.Pr.Civile, mosparaqitja e padisë brënda afatit të përcaktuar nga gjykata e lidh me rastin e rënies nga fuqia të masës së sigurimit të padisë të caktuar në rastin konkret. Pavarësisht faktit të mësipërm, padia e themelit për çështjen nr.37(51-2013-2901), datë 05.07.2013, është ngritur, pas 7 ditësh nga shpallja e vendimit të sigurimit të padisë, dhe pikerisht më datë 12.07.2013. Ndërsa në rastin e vendimit nr.47/51-5013-34S1, date 04.09.2013, padia e themelit ishte hapur 10 ditë përpara kërkesës për sigurimin e padisë, konkretisht më datë 23.08.2013.

15. Veprimtaria gjyqësore e gjyqtarit A.Ç, në të dy rastet, ankesat e relacionit të tretë është në kundërshtim me ligjin dhe konkretisht me nenin 3 të Aktit Normativ nr.3, datë 01.08.2012 “Për lirimin e banesave pronarëve të ligjshëm nga qytetarët e pastrehë, banues në banesat ish-pronë e subjekteve të shpronësuar”, sipas të cilit, pronari i pronës ose një përfaqësues i ngarkuar prej tij me autorizim të posaçëm ka të drejtë t’i drejtohet shërbimit përmbarimor gjyqësor, pas lëshimit të urdhërit të ekzekutimit nga gjykata, që të bëjë lirimin e banesës. Gjykatat e Shkallës së Parë nuk mund të kryejnë pezullimin e këtij urdhëri ekzekutimi.

16. Gjykata Kushtetuese, me vendimin nr.1, datë 06.02.2013 ka trajtuar edhe përcaktimin e paragrafit të fundit të Aktit Normativ, citojmë: “D. Në lidhje me pretendimet e tjera

52. Kërkuessi ka pretenduar, gjithashtu, se akti objekt kundërshtimi cënon parimin e ndarjes dhe balancimit midis pushteteve. Këshilli i Ministrave ka ushtruar kompetenca ligjvënëse, duke nxjerrë aktin normativ, si dhe duke parashikuar kategori të reja të titujve ekzekutive, përtej atyre që parashikon KPC-ja. Nga ana tjetër, para-

shikimi i detyrimit të gjykatave të shkallëve të para për mospezullimin e titujve ekzekutivë cënon pavarësinë e pushtetit gjyqësor dhe të drejtën themelore për një proces të rregullt ligjor, sanksionuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së. 53. Referuar natyrës së pretendimeve të kërkuarit, Gjykata rithekson qëndrimet e mbajtura në vendimmarrjet e saj të mëparshme se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme apo ligjeve dhe kodeve. Në juridiksionin kushtetues hyjnë papajtueshmëria e ligjeve apo kodeve me Kushtetutën, kurse mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera, nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues dhe, për rrjedhojë, nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese (shih vendimin nr. 35, datë 10.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese). 54. Në vështrim të sa më sipër, Gjykata çmon se, përderisa nuk vëren cënim të parimeve kushtetuese, si: siguria juridike, parimi i mosdiskriminimit dhe parimi i proporcionalitetit, siç pretendon kërkuari, ky i fundit nuk legjitimohet për të kërkuar kontrollin e kushtetutshmërisë së aktit (ligjit) në vështrim të neneve 7 dhe 116 të Kushtetutës (shih vendimin nr. 4, datë 23.2.2011 të Gjykatës Kushtetuese)."

17. Rezulton se lidhur me ankesat e shtetasit M.M dhe shtetases E.Z gjyqtari A.Ç ka shkelur në mënyrë të përsëritur dhe të pajustificuar dispozita urdhëruese procedurale, duke marrë 2 vendime haptazi të paligjshme. Këtë fakt, e përforcojnë edhe vendimet e Gjykatës së Apelit xxx, ku në të dyja rastet, është vendosur ndryshimi i vendimeve për vendosjen e masës së sigurimit dhe rrëzimi i kërkesës së kërkuarëve, duke arsyetuar se gjykata e shkallës së parë ka vendosur në kundërshtim të hapur me parashikimet e nenit 3 të Ligjit nr.82, datë 13.09.2012 "Për miratimin e Aktit normativ nr.3, datë 01.03.2012".

18. Nga ana e gjyqtarit A.Ç, nuk është zbatuar neni 16 i K.Pr.Civile, i cili parashikon se, gjykata zgjidh mosmarrëveshjen në përputhje me dispozitat ligjore dhe normat e tjera në fuqi, që janë të detyrueshme të zbatohen prej saj. Nga shkella e pajustificuar dhe e përsëritur e dispozitave urdhëruese procedurale, kanë ardhur pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim. Neni 41/1 dhe 43/1 të Kushtetutës së R.Sh. garantojnë të drejtën e pronës private dhe mbrojtjen e saj nga cënimi nëpërmjet një procesi të rregullt ligjor.

19. Veprimet e kryera nga gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç, janë shkelje shumë të rënda të disiplinës, të parashikuara nga neni 32, pika 2, shkronja "c" e ligjit 9877, datë 18.02.2008 "Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë", në të cilin parashikohet se : "Janë shkelje shumë të rënda aktet dhe sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit si më poshtë: c) shkelja e pajustificuar dhe e përsëritur e dispozitave urdhëruese procedurale, kur këto shkelje kanë passjellë ose mund të sillnin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim ose për dhënien e drejtësisë".

20. Për të tre relacionet e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, Ministri i Drejtësisë konkludon se shkeljet e gjyqtarit A.Ç, parashikohen nga neni 32, pika 2, shkronja “c” të ligjit 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si raste të përgjegjësisë disiplinore në kategorinë e shkeljeve shumë të rënda dhe i propozon Këshillit të Lartë të Drejtësisë, procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç, dhe marrjen e masës disiplinore “shkarkim nga detyra” ndaj tij.

21. Avokati Mark Marku, që përfaqësonte gjyqtarin e proceduar disiplinarisht (prokurë nr.217 rep, nr.251 kol, dt 23.01.2014 të noteres I.H), pretendoi se shkeljet e konstatuara nuk janë thelbësore por shkelje materiale dhe nuk jemi dakort me masën ekstreme “shkarkim nga detyra”. Ai i justifikoi shkeljet:

- i) Me ngarkesën jashtëzakonisht të madhe të volumit të punës së përballuar nga ky gjyqtar “.....dhe vetëm 34/35 vendime janë vonuar”. Gjithashtu, avokati për sa i përket çështjes së shtetasit S.J. Kjo çështja ka kaluar në tre gjyqtarë rresht njëri pas tjetrit, janë hedhur në short dhe i fundit ka kaluar i gatshëm tek gjyqtari A.Ç. Fakti është se ditën që ka shkuar çështja, gjyqtari nuk ka qenë në punë, ka qenë me raport. Kjo është e vërtetuar në dosjen që ka patur, që është dorëzuar pranë sekretarisë të gjykatës së bashku me raportin.
- ii) Për çështjen e qytetarit M.M. “...Gjyqtari në këtë rast ka bërë pushimin e gjykimit, pasi kjo çështje është gjykuar nga një gjyqtar tjetër në Gjykatën e Shkallës së Parë xxx;
- iii) Gjithashtu për sa i përket qytetarit E.Z., “...Nuk qëndron, gjyqtari e ka dhënë vendimin, dispozitivin e tij, dhe shtetasi kishte të drejtën e ankimit.
- iv) Sëmundja nga e cila gjyqtari vuan, e cila është një sëmundje kardiale, sklerozë multiple, e konstatuar gjatë punës.

II. Vlerësime të Këshillit

22. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të padorëzuara apo dorëzuara me vonesë nga gjyqtari A.Ç, përbën shkelje shumë të rëndë të ligjit me pasojë cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon “Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre”. Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Konkretisht, neni 43 i Kushtetutës, i njeh kujtdo të drejtën për t’u ankuar kundër një vendimi gjyqësor, në një gjykatë më të lartë, të drejta këto të përealizuara për palët pjesëmarrëse në proceset e cituara më lart, të gjykuara prej tij.

23. Gjatë veprimtarisë gjyqësore në mënyrë të përsëritur, gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç, ka shkelur disa dispozita të detyrueshme për zbatim të legjislacionit procedural në fuqi në Republikën e Shqipërisë:

i) Kodin e Proçedurës Civile, nenin 1, ku parashikon se rregullat e tij janë të detyrueshme për t'u zbatuar. Neni 4 i këtij kodi, i vë detyrë gjyqtarit të realizojë një proces të rregullt ligjor, duke marrë masat e nevojshme për zhvillimin e tij, deri në finalizimin, me arsyetimin e vendimit dhe dorëzimin e tij sipas afateve ligjore, "Gjykata kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jepen nga ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme".

ii) Me veprimet e tij, gjyqtari A.Ç, ka shkelur edhe parashikimit e bëra në nenin 308 të K.Pr.Civile. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit dhjetë ditë nga shpallja e vendimit përfundimtar për konfliktin civil të zgjidhur prej tij. Mosdorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda këtij afati është bërë në mënyrë të pajustificuar.

iii) Konstatohen shkelje edhe të dispozitave procedurale penale konkretisht neni 2 i K.Pr.Penale, përcakton detyrueshmërinë e zbatimit të rregullave të parashikuara në të, nga organet shtetërore, ku natyrisht një rol të rëndësishëm luan gjykata. Duke mos arsyetuar vendimet për masat e sigurimit personal dhe kërkesat administrative penale, gjyqtari ka shkelur disponimet urdhëruese të nenit 386 të K.Pr. Penale duke mos respektuar afatin e parashikuar në të, për depozimin e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore. Njëkohësisht ai ka shkelur nenin 113 të K.Pr. Penale, duke mos depozituar fashikullin në Sekretarinë Gjyqësore brenda afatit 5 ditë: "Origjinalet e akteve të gjykatës depozitohen në sekretari brenda pesë ditëve nga bërja e tyre. Për aktet e ankueshme njoftohen prokurori dhe personat që me ligj i njihet e drejta të bëjnë ankim". Referuar këtij parashikimi të fundit ligjor, konsiderohet si afat përfundimtar brenda të cilit, gjyqtari duhet të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretari bashkë me dosjen përkatëse, afati pesë ditë nga data e shpalljes. Në asnjë dispozitë tjetër të K.Pr.Penale nuk ekziston ndonjë përjashtim nga ky rregull, pra nga ky afat.

24. Shkaku kryesor për masën disiplinore "shkarkim nga detyra", është kryesisht mosrespektimi nga ana e gjyqtarit të dispozitave procedurale në gjykimin e çështjeve dhe konkretisht "moskryerja në kohë dhe në mënyrë të përsëritur të detyrës nga ana e gjyqtarit, lidhur me arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve përfundimtare". Këto veprime të tij janë kryer në mënyrë të përsëritur dhe të pajustificuar duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Sa më sipër këto shkelje disiplinore janë konsideruar nga ligjvënësi si akte dhe sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit, në kuptim të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008.

25. Shkeljet e konstatuara rezultojnë dhe dalin qartë në të gjitha aktet shkresore të marra në shqyrtim në këtë vendimmarrje të Këshillit, siç janë relacionet e inspektorëve të IKLD dhe shkresat përkatëse, procesverbalet e verifikimit të kryera prej

tyre apo dhe vetë kërkesa e Ministrit drejtuar KLD.

26. Shkeljet e konstatuara vonesat në dorëzimin e 34 vendimeve dhe për rrjedhojë dhe të dosjeve gjyqësore (shih përshkrimin në pikën 8 të këtij vendimi), të cilat variojnë nga 10 ditë deri në 3 muaj e 22 ditë; nga 1 muaj e 18 ditë deri në 1 muaj e 19 ditë, kanë konsistuar në mosrespektimin në mënyrë të vazhdueshme, të përsëritur dhe të pajustificuar të dispozitave procedurale (civile dhe penale), duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Këto shkelje kanë diskredituar rëndë figurën dhe pozitën e gjyqtarit.

27. KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me dorëzimin e vendimeve brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshme se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjyqimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj. Afati i arsyeshëm që merret në konsideratë për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor fillon me ngritjen e padisë dhe përfundon kur vendimi merr formë të prerë. (Konventa Europiane e të Drejtave të Njeriut neni 6 “1. Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile ose të çdo akuze penale kundër tij, çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Vendimi duhet të jepet publikisht,...”).

28. Këshilli thekson se afatet brenda të cilit duhet të dorëzohen vendimet e arsyetuara janë përcaktuar në dispozitat procedurale si neni 308 i K.Pr.Civile, neni 113, 179, 386 i K.Pr.Penale dhe se nuk është konstatuar se nga gjyqtari është marrë ndonjë masë për të eliminuar çdo lloj shkakut objektiv, nëse ka ekzistuar, që ato të dorëzohen brenda një afati të arsyeshëm në mënyrë që në çdo rast, dorëzimi i vendimeve të mos marrë më shumë kohë se sa ka marrë vetë procesi gjyqësor, apo ato të mbahen pafundësisht të bllokuara dhe të padorëzuara. Efienca në drejtësi është një kriter i rëndësishëm për zhvillimin dhe konsolidimin e një procesi të rregullt ligjor si dhe për rivendosjen e të drejtave të palëve të pretenduara të shkelura. Prandaj këto vonesa ndikojnë dhe kanë efekt të drejtpërdrejtë tek palët në proces pasi u cënohen këtyre të fundit të drejtat e tyre kushtetuese dhe përfundimisht procesi gjyqësor degradon në një proces joefektiv.



Të njëjtin qëndrim Këshilli i Lartë i Drejtësisë ka mbajtur së fundmi edhe në dy raste të tjera, në shkarkimin nga detyra të ish gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, N.T (vendim i KLD nr.301/2 datë 07.12.2012) dhe të ish gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, Xh.K. (vendim i KLD nr.306 datë 08.03.2013).

29. Në sjelljen e gjyqtarit Çepele, KLD konstaton një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë “kufirin e të arsyeshmes”, dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, sjellje e cila çon në cënimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

30. Nisur nga analiza e mësipërme, vlerësohet se vonesat e gjyqtarit në arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve gjyqësore konsiderohen si shkelje disiplinore në kuptim të nenit 32/1/a si dhe nenit 32/2/c të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 dhe e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore pasi:) këto vonesa janë të vazhdueshme, të përsëritura dhe të pajustificuara;

i) këto vonesa kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;

ii) këto vonesa janë jashtë çdo afati të arsyeshëm logjik dhe objektiv;

iii) këto vonesa kanë cenuar imazhin e drejtësisë dhe kanë ulur besimin e publikut të drejtësia

31. Gjithashtu, Këshilli konstaton se gjyqtari A.Ç është në pamundësi efektive për të ushtruar normalisht detyrën. Sëmundja i shkakton gjyqtarit paaftësi fizike e cila domosdoshmërisht reflektohet në punën e tij, sëmundje e cila ka premisa të qarta që do të jetë e vazhdueshme duke ndikuar në vijimësi të punës së tij.

32. Këshilli i Lartë i Drejtësisë konkludon se:

i) shkeljet e konstatuara në veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit A.Ç vlerësohen se kanë ka shkaktuar shqetësim në një masë të madhe të njerëzve të interesuar, duke dëmtuar besimin e publikut tek dhënia e administrimi i drejtësisë, duke ulur imazhin e sistemit gjyqësor, duke prekur interesat e një mase të madhe njerëzish (vendime të zbardhura me vonesë përtej afateve të parashikuara në ligj, por edhe përtej afateve të arsyeshme. Këto kanë shkaktuar dëme për palët, kanë cënuar të drejtat e tyre kushtetuese).

ii) shkeljet e konstatuara në veprimtarinë gjyqësore janë haptazi në kundërshtim me ligjin (pezullimi i titullit ekzekutiv)

iii) Sjellja e gjyqtarit ka diskredituar rëndë pozitën dhe figurën e tij, dhe ka treguar paaftësinë e tij për të përballuar punën e tij të përditshme.

33. Këto veprime të gjyqtarit A.Ç, përbëjnë shkelje disiplinore dhe parashikohen nga neni 147 pika 6 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në të cilin thuhet: “Gjyqtari mund të shkarkohet nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë për kryerjen e një krimi, për paaftësi mendore a fizike, për akte e sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit ose për pamjaftueshmëri profesionale.....”.

34. Njëkohësisht, këto veprime janë parashikuar si shkelje të disiplinës, edhe nga neni 32 pika 2 gërma “c” të Ligjit Nr.9877/2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Në faktet që i atribuohen gjyqtarit A.Ç plotësohen të gjitha kushtet e këtij parashikimi ligjor:

- i. shkelja e pajustificuar të dispozitave urdhëruese procedurale;
- ii. shkelja e përsëritur të dispozitave urdhëruese procedurale dhe;
- iii. ardhja ose mundësia e ardhjes së pasojave për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë.

PËR KËTO ARSYE

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, bazuar në nenin 147 pika 6 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, në Ligjin Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, si dhe në Vendimin nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” i ndryshuar, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, është i mendimit se, propozimi i Ministrit të Drejtësisë për masën disiplinore “Shkarkim nga Detyra” është i drejtë dhe duhet pranuar.

V E N D O S I :

1. Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç.
2. Dhënien e masës disiplinore “Shkarkim nga Detyra” ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, A.Ç.
3. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarit.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Lartë, brenda 15 ditëve nga njoftimi i tij

U shpall sot, më datë 15.04.2014.

ZËVENDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 62, datë 28.05.2014

PËR DHËNIE TË MASËS DISIPLINORE “VËREJTJE” NDAJ GJYQTARES L.H.

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, në mbledhjen e datës 28.05.2014, mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, për procedimin disiplinor të gjyqtar _ të Gjykatës së Apelit X, L.H. dhe marrjen ndaj saj të masës disiplinore “Vërejtje me paralamërim”. Kjo masë disiplinore, në bazë të nenit 11 të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” miratuar me Vendimin e KLD-së Nr.137, datë 21.02.2002, i ndryshuar, u propozua nga Ministri i Drejtësisë përpara votimit në vend të masës “ulje e përkohshme për 1 deri në 2 vjet në detyrë në një gjykatë të një niveli më të ulët” propozuar me shkresën nr. 42 prot, datë 08.01.2013. Këshilli si dëgjoi pretendimet e gjyqtarit të proceduar, që kërkoi rrëzimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë,

V Ë R E N S E:

I. Mbi rrethanat e çështjes

1. Ministri i Drejtësisë me shkresën nr.42 prot., datë 08.01.2013, i ka dërguar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për procedimin disiplinor ndaj gjyqtar _ së Gjykatës së Apelit X, L.H.. Kërkesa për procedim, ka marrë shkas shkeljet që ka konstatuar Inspektorati i Ministrisë së Drejtësisë, në veprimtarinë e saj gjyqësore, bazuar në inspektimin e kryer në zbatim të urdhrit nr. 379, datë 13.08.2012 «Për ushtrim inspektimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor X dhe Gjykatën e Apelit X», në datat 14.08.2012 dhe 15.08.2012, ku objekti i këtij inspektimi ishte verifikimi i procedurave gjyqësore të zbatuara gjatë gjykimit të tre çështjeve penale në ngarkim të dënuarit S.K.

2. Gjithashtu, në kërkesën e tij Ministri i propozon Këshillit të Lartë të Drejtësisë, bashkimin e kësaj kërkesë për procedim disiplinor, me kërkesën për procedim disiplinor, dërguar KLD-së, me shkresën nr. 239/11, datë 30.10.2012, me anë të së cilës përsëri Ministri i Drejtësisë ka kërkuar procedimin disiplinor të kësaj gjyqtareje pasi ajo ka rezultuar me shkelje të ligjit gjatë inspektimit të ushtruar në zbatim të urdhrit nr. 239, datë 05.06.2012 «Për ushtrimin e kontrollit në Prokuroritë dhe Gjykatat e Rretheve Gjyqësore Berat, Fier, Vlorë e Shkodër, si dhe në Gjykatat e Apelit Vlorë e Shkodër». Në përfundim të këtij inspektimi, Ministri i Drejtësisë i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, me aktin nr. 239/11, datë 30.10.2012 procedimin disiplinor të gjyqtar _ së Gjykatës së Apelit X, L.H., si dhe caktimin e masës «ulje e përkohshme për 1 deri në 2 vjet në detyrë, në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor X» ndaj saj.

3. Kjo kërkesë e Minisrit për procedim disiplinor bërë me shkresën nr. 239/11, datë 30.10.2012, është trajtuar nga Këshilli i Lartë i Drejtësisë në mbledhjen e datës 18 janar 2013 dhe me vendimin nr.303/15 Këshilli pranoi kërkesën e Ministrit të Dre-

jtësisë gjatë seancës plenare, për të shtyrë në një mbledhje të ardhshme, shqyrtimin e kërkesës së tij për këtë rast, për shkak se ndaj kë_ gjyqtar_ të Gjykatës së Apelit X, L.H., ka dhe një procedim tjetër disiplinor dhe do të kërkonte bashkimin e tyre në një të vetëm.

4. Mbi bazën e shkeljeve të konstatuara, Ministri i Drejtësisë, ka kërkuar fillimisht që ndaj gjyqtarës të lartpërmendur, të merret masa disiplinore «ulje e përkohshme për 1 deri në 2 vjet në detyrë në një gjykatë të një niveli më të ulët», e parashikuar nga neni 33/1 shkronja «c», të Ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë».

5. Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, Këshilli vlerëson se:

i) shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës «ç» të nenit 2 dhe neneve 31 e vijues të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë».

ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», si dhe në nenin 34 të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë».

iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brënda afatit të parashikuar në nenin 34 të ligjit nr.9877 datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». Konkretisht nga data e kryerjes së shkeljes kanë kaluar më pak se 5 vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkeljen të Ministrit të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1(një) vit.

6. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qënë pjesë e rendit të ditës të mbledhjes së Këshillit datë 18.01.2014 (me shkresën nr. 239/11, datë 30.10.2012) si dhe e datës 28.05.2014 (nr.42 prot., datë 08.01.2012). Gjyqtar_ është vënë në dijeni me shkresën nr. 1843, datë 23.05.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD).

7. Rregullorja «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» në nenin 5 të saj parashikon se: «Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit». Gjyqtar_ e proceduar L.H., është njohur me kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe me materialet e tjera të procedimit në adresë të saj, me shkresën nr. 1843 datë 23.05.2014 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, provohet se i janë vënë në dispozicion:

i) Kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor;

ii) Praktika e materialeve të procedimit dhe mendimi i gjyqtar_, depozituar në Ministrinë e Drejtësisë.

8. Gjithashtu në nenin 6 po të Rregullores «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve», parashikohet se: «Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën dyzetetetë orë përpara fillimit të saj». Gjyqtar_ L.H., është njoftuar për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, dhe konkretisht, me shkresën nr. 1843 datë 23.05.2014, gjyqtarja është njoftuar për mbledhjen që do zhvillohej më datë 28.05.2014, në të cilën do të shqyrtohej kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor ndaj saj. Pra, më shumë se 48 orë para shqyrtimit të kërkesës është bërë njoftimi për mbledhjen e kësaj date.

9. Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtar_ Lindita Hoxha i janë garantuar të gjitha të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe nga rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor nga ana procedurale.

10. Inspektorati i Ministrit të Drejtësisë referuar inspektimit në zbatim të urdhrit nr. 239, datë 05.06.2012 «Për ushtrimin e kontrollit në Prokuroritë dhe Gjykatat e Rretheve Gjyqësore Berat, Fier, Vlorë e Shkodër, si dhe në Gjykatat e Apelit Vlorë e Shkodër» ka konstatuar se Gjyqtar_ Lindita Hoxha, rezulton të ketë mangësi në lidhje me dorëzimin në afat të 2 vendimeve penale (masë sigurimi), përkatësisht vendimi nr. 137, datë 30.05.2011 dhe nr. 89, datë 06.04.2011 të Gjykatës së Apelit X dhe konkretisht:

(i) Gjyqtar_ ka dorëzuar dosjen në k/sekretari pas 6 muajve nga shpallja e vendimit, në kundërshtim me nenin 113 të K.Pr.Penale. Sekretarja gjyqësore S.B. ka dorëzuar dosjen në k/sekretari pas 1 muaj e 17 ditë nga shpallja e vendimit, në kundërshtim me nenin 113 të K.Pr.Penale. Pra dorëzimi i dosjes në k/sekretari është bërë përfundimisht pas 7 muaj e 17 ditëve nga shpallja e vendimit.

(ii) Gjyqtar_ ka dorëzuar dosjen në k/sekretari pas 8 muajve nga shpallja e vendimit, në kundërshtim me nenin 113 të K.Pr.Penale. Sekretarja gjyqësore S.B. ka dorëzuar dosjen në k/sekretari pas 1 muaj e 11 ditë nga shpallja e vendimit, në kundërshtim me nenin 113 të K.Pr.Penale. Pra dorëzimi i dosjes në k/sekretari është bërë përfundimisht pas 9 muaj e 11 ditëve nga shpallja e vendimit.

11. Këto shkelje të konstatuara dhe të referuara në pikën 9 të këtij vendimi, konsiderohen nga Ministri, referuar nenit 32, pika 3 të ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», si shkelje të rënda të disiplinës nga gjyqtar_ L.H.. Në pikën 3 parashikohet se: «Janë shkelje të rënda aktet dhe sjelljet që diskretitojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit si më poshtë: a) zvarritja e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale gjatë ushtrimit të funksionit, kur zvarritja ka pasjellë ose mund të sillte pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;

12. Me veprimet e __j, gjyqtar_ L.H., ka shkelur parashikimet e bëra në nenin 113 të K.Pr.Penale. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që originalet e akteve të gjykatës t'i depozitojë në sekretari brenda 5 ditëve. Po në të njëjtën mënyrë ajo gjyqtare ka shkelur disponimet urdhëruese të nenit 386 të K.Pr.Penale duke mos respektuar afatin e parashikuar në të për depozitim të vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore. Edhe në Kodin e Procedurës Penale, konkretisht në nenin 2 të tij, është sanksionuar detyrueshmëria e respektimit të rregullave të parashikuara në të, për mënyrën e ushtrimit të ndjekjes penale, të hetimit dhe të gjykimit të veprave penale.

13. Shkelja e këtyre dispozitave urdhëruese procedurale është bërë në mënyrë të përsëritur, duke qënë se janë verifikuar 2 raste me objekt caktim mase sigurimi.

14. Gjithashtu, gjyqtar_ L.H. ka marrë pjesë në cilësinë e anëtares së kolegjit penal të Gjykatës së Apelit X në gjykimin dhe marrjen e vendimit nr.58, datë 09.04.2012, për caktimin e masës së sigurimit personal tështetasit S.K., sipas të cilit është vendosur miratimi i vendimit nr. 130 datë 12.03.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X. Me këtë vendim është caktuar masa e sigurimit, ndaj shtetasit, S.K., «arrest në shtëpi». Ndaj vendimit është ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, në përfundim të gjykimit, me vendimin nr. 00-2012-910 (199), datë 04.07.2012, bazuar në nenin 249 pika «8», të K.Pr.Penale, ka ndryshuar vendimin nr. 58 datë 09.04.2012, të Gjykatës së Apelit X, duke i caktuar personit nën hetim S.K. masën e sigurimit atë të «arrestit në burg», parashikuar nga neni 238 i K.Pr. Penale.».

15. Gjykata e Lartë (Kolegji Penal) ka konkluduar se vendimi nr. 130 datë 12.03.2012 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, i lënë në fuqi me vendimin nr. 58 datë 09.04.2012, të Gjykatës së Apelit X, është marrë në zbatim të gabuar të ligjit procedural penal dhe për këtë shkak duhet të ndryshohet, pasi masa e sigurimit «arrest në shtëpi», është caktuar në shkelje të ligjit procedural penal, me mungesën e arsyetimit të duhur të vendimit për caktim mase sigurimi, mosmbajtjen në konsideratë të kriterëve të përgjithshme dhe të posaçme për caktimin e masave të sigurimit dhe mosvlerësimin siç duhet të rrezikshmërisë së veprës penale dhe të autorit të dyshuar. Gjykata e Lartë në vendimin e saj, vlerëson se ka patur dyshime të arsyeshme, të bazuara në prova se S.K. ka mbajtur armë luftarake pa leje e llojit pistoletë, në ambiente të hapura, në orë të vona të mbrëmjes, rrethanë kjo që tregon për një rrezikshmëri shoqërore më të madhe të faktit dhe të vetë autorit, pasi ajo mund të shërbejë si mjet potencial për kryerjen e veprave të tjera edhe më të rënda. Masa e sigurimit «arrest në shtëpi» nuk i përgjigjet rëndësisë së faktit dhe rrezikshmërisë shoqërore të autorit, dhe ka patur vend që ndaj personit nën hetim S.K të caktohej masa e sigurimit «arrest në burg» e parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale. Në caktimin e masës së sigurimit personal ndaj shtetasit S.K., gjyqtar_ L.H., në cilësinë e anëtares, ka anashkaluar kriteret e përgjithshme (neni 229/1/2 të K.Pr. Penale), ashtu dhe kriteret e veçanta (neni 230/1 i K.Pr. Penale), pa bërë analizë konkrete të rrethanave të faktit mbi mënyrën e kryerjes së veprës penale.

16. Nga vlerësimi në tërësi i fakteve, Ministri i Drejtësisë çmon se veprimet e gjyqtar L.H. përbëjnë shkelje disiplinore, të parashikuara nga neni 32, të ligjit nr. 9877/2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», i ndryshuar. Veprimet e gjyqtarës, përbëjnë shkelje të përsëritura të dispozitave urdhëruese procedurale, që kanë sjellë pasoja të pariparueshme për administrimin e drejtësisë, sepse ka dhënë vendim haptazi të padrejtë dhe në kundërshtim me frymën e ndjekjes së parimit të ligshmërisë së caktimit të masave të sigurimit, parashikuar nga nenet 2, 228 paragrafi 3, 230 i K.Pr. Penale, që dispijlojnë mbarëvajtjen e procedimit penal dhe përshtatshmërisë së masave me shkallën e nevojave të sigurimit personal. Bazuar në nenin 382 të K.Pr. Penale, pas marrjes së vendimit bëhet arsyetimi i tij duke u bazuar në provat dhe ligjin penal. Në nenin 383 të K.Pr. Penale përcaktohet se vendimi përmban gjithashtu dhe parashtimin e përmbledhur të rrethanave të faktit dhe provat mbi të cilat bazohet vendimi.

17. Gjithashtu, Ministri i Drejtësisë vlerëson se veprimet e gjyqtarës bien ndesh edhe me parimet e deontologjisë gjyqësore. Në bazë të rregullit 1 të Kodit të Etikës Gjyqësore është parashikuar se gjyqtari duhet të respektojë dhe zbatojë Kushtetutën e ligjet dhe duhet të veprojë gjithmonë në mënyrë që të rrisë besueshmërinë e publikut në pavarësinë dhe paanshmërinë e pushtetit gjyqësor, ai duhet të përmbushë detyrat e tij duke treguar kujdesin maksimal në respektimin e ligjeve dhe në rritjen e nivelit të eksperiencës profesionale. Sipas rregullit 6 të Kodit të Etikës Gjyqësore, gjyqtarët duhet t'u japin zgjidhjen e duhur, me efikasitet dhe me drejtësi të të gjitha çështjeve gjyqësore, duke respektuar me korrektësi Kushtetutën dhe ligjet. Të dy këto elemente mungojnë në rastin objekt inspektimi. Po në të njëjtën mënyrë, gjyqtar L.H. ka konsumuar akte të pajustificuara, në kundërshtim me legjislacionin procedural, nenin 11 dhe 12 të K.Pr. Penale.

18. Gjyqtar L.H. në bazë të nenit 35 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 «Për Organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», i janë ofruar të gjitha të drejtat për një procedim disiplinor. ____ ushtroi të drejtën për t'u dëgjuar prej Këshillit dhe paraqiti pretendimet e ____j si më poshtë:

Pretendimi i parë lidhet me ngarkesën e saj sasiore që ka ndikuar në vonesën në arsyetimin e vendimeve gjyqësore. Gjykata e Apelit X mbulon 6 gjykata të rretheve, ka pasur një numër shumë të madh çështjesh për gjykim. Nga ana tjetër, ajo është komanduar për të gjykuar pranë Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda dhe Gjykatës së Apelit Tiranë. Gjithashtu, ajo ka patur edhe probleme shëndetësore.

Pretendimi i dytë lidhet me natyrën e shkeljes së pretenduar nga Ministri i Drejtësisë. Sipas saj, dhënia e vendimit nr.58, datë 09.04.2012, për caktimin e masës së sigurimit personal të shtetasit S.K., duke vendosur miratimin e vendimit nr. 130, datë 12.03.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, nuk mund të konsiderohet shkelje e rëndë. Vlerësimi material i çështjes mbi bazën e bindjes së brendshme që gjyqtari

krijohet gjatë shqyrtimit të fakteve në seancë gjyqësore dhe në rastin konkret, sipas saj, pasojë nuk ka ardhur. Vonesa e dorëzimit të vonuar të këtij vendimi gjyqësor dhe i fashikullit gjyqësor nuk është kryer prej saj pasi ajo ka qënë anëtare e trupit gjykues, nuk ka patur asnjëherë në dorëzim dosjen dhe vendimi i shumicës nuk është arsyetuar prej saj, por prej anëtarit tjetër të kolegjit penal.

II. Vlerësimet e Këshillit të Lartë të Drejtësisë

19. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të dorëzuara me vonesë nga gjyqtar_ L.H., përbën shkelje të ligjit me pasojë cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon «Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre». Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Konkretisht, neni 43 i Kushtetutës, i njeh kujtdo të drejtën për t'u ankuar kundër një vendimi gjyqësor, në një gjykatë më të lartë, të drejta këto të porealizuara për palët pjesëmarrëse në proceset e cituara më lart, të gjykuara prej tij.

20. Gjyqtar_ ka mangësi në lidhje me mos dorëzimin në afat të 2 vendimeve penale (masë sigurimi), përkatësisht vendimi nr. 137, datë 30.05.2011 pas 1 muaj e 17 ditë nga shpallja e vendimit dhe nr. 89, datë 06.04.2011, pas 1 muaj e 11 ditë nga shpallja e vendimit, të Gjykatës së Apelit X, duke shkelur nenin 113 të K.Pr.Penale, që urdhëron gjyqtarin e çështjes që origjinalet e akteve të gjykatës t'i depozitojë në sekretari brenda 5 ditëve. Veprimet e gjyqtarës janë në shkelje të disponimeve urdhëruese të nenit 386 të K.Pr.Penale duke mos respektuar afatin e parashikuar në të për depozitim e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore. Edhe në Kodin e Procedurës Penale, konkretisht në nenin 2 të tij, është sanksionuar detyrueshmëria e respektimit të rregullave të parashikuara në të, për mënyrën e ushtrimit të ndjekjes penale, të hetimit dhe të gjykimit të veprave penale. Duhet theksuar këtu se këto vendime janë vendime të një Gjykate Apeli, e cila në nivel hierarkik është në nivelin e dytë të sistemit gjyqësor. Për pasojë, kujdesi i një gjyqtari për respektimin e afateve në Gjykatën e Apelit duhet të jetë më i lartë, jo vetëm sepse vendimi në shkallë të dytë lidhet me ekzekutimin e vendimeve, por edhe për faktin se një gjyqtar i shkallës së dytë duhet të përbëjë model orientues për gjyqtarët e shkallës së parë. Në rastin konkret, duhet theksuar gjithashtu edhe natyra e vendimit të masës së sigurimit, që për nga thelbi janë me natyrë urgjente sepse lidhen në mënyrë të drejtëpërdrejtë me lirinë personale të qytetarit, e cila për shkak të rëndësisë garantohej edhe në nivel kushtetues. Nga ana tjetër, vendimi gjyqësor mbi masat e sigurimit synon të garantojë edhe një procedim të rregullt penal për prokurorinë, që ngre dhe përfaqëson akuzën në gjykatë në emër të shtetit. Për pasojë, arsyetimi në kohë dhe me cilësi i vendimeve mbi masat e sigurimit është një detyrim i gjyqtarit, përmbushja e të cilit i tregon shoqërisë se liritë themelore të qytetarit respe-

ktohen dhe se administrimi i drejtësisë penale, që mbron shoqërinë nga kriminaliteti, funksionon në mënyrën e duhur. Kjo është një arsye shtesë, për të cilën kujdesi i gjyqtarit të Gjykatës së Apelit duhet të jetë i një niveli të lartë.

21. KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me dorëzimin e vendimeve brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshëm se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjykimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj.

22. Vendimi nr. 58, datë 09.04.2012, të Gjykatës së Apelit X, është marrë në zbatim të gabuar të ligjit procedural penal në dhënien e masës së sigurimit «arrest në shtëpi», parashikuar nga neni 238 i K.Pr.Penale, sic është deklaruar nga Gjykata e Lartë (Kolegji Penal) gjatë shqyrtimit të rekursit të prokurorit, në të cilin parashtrohet se vendimi i Gjykatës së Apelit X është marrë në zbatim të gabuar të ligjit procedural penal dhe për këtë shkak duhet të ndryshohet, pasi masa e sigurimit «arrest në shtëpi», është caktuar në shkelje të ligjit procedural penal, me mungesën e arsyetimit të duhur të vendimit për caktim mase sigurimi, mosmbajtjen në konsideratë të kriterëve të përgjithshme dhe të posaçme për caktimin e masave të sigurimit dhe mosvlerësimin siç duhet të rrezikshmërisë së veprës penale dhe të autorit të dyshuar. Në caktimin e masës së sigurimit personal ndaj shtetasit S.K., gjyqtar_ L.H., në cilësinë e anëtares, ka anashkaluar kriteret e përgjithshme (neni 229/1/2 të K.Pr. Penale), ashtu dhe kriteret e veçanta (neni 230/1 i K.Pr. Penale), pa bërë analizë konkrete të rrethanave të faktit mbi mënyrën e kryerjes së veprës penale. Duke vepruar në këtë mënyrë, gjyqtar_ ka shkelur dispozitat urdhëruese procedurale, që synojnë jo vetëm të garantojnë një procedim të rregullt penal, por edhe të dokumentojnë nëpërmjet një arsyetimi konsistent dhe bindës mirëadministrimin e drejtësisë penale në Republikën e Shqipërisë, si një kërkesë që imponon e gjithë shoqëria.

23. Këshilli vlerëson se me veprimet e _j gjyqtar_ L.H. ka kryer shkelje të disiplinës së gjyqtarit, për të cilat ajo duhet të mbajë përgjegjësi disiplinore në raport të drejtë me shkeljen e kryer, siç urdhëron edhe neni 33 pika 1 e ligjit nr. 9877/2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSh».

24. Numri i shkeljeve të kryera nga gjyqtar_ dhe natyra e tyre nuk janë në atë masë

që të përlegjin kërkesën e Ministrit për «Vërejtje me paralajmërim», duke marrë këtu në konsideratë edhe profesionalizmin e gjyqtarës (ushtron profesionin për 19 vjet) dhe volumin e punës të pretenduar prej saj. Në këtë kontekst, Këshilli duke vlerësuar edhe argumentet e gjyqtarës, konstaton se veprimet e kryera prej _j nuk përbëjnë «shkelje shumë të rëndë» apo «shkelje të rëndë» të disiplinës, sipas koncepteve të përdorura në nenin 32 dhe të Ligjit 9877, datë 18.02.2008.

25. Duke vlerësuar numrin e shkeljeve, natyrën e tyre, llojin e veprimtarisë gjyqësore ku janë kryer këto shkelje, përvojës së gjatë të _j (që prezumon se _j ka patur të gjitha mundësitë për të kuptuar drejt dhe për të mos i kryer këto shkelje) përballë ngarkesës në detyrë të gjyqtar_ dhe gjendjes së _j shëndetësor, Këshilli vlerëson se shkeljet konkrete janë të lehta, por që gjithësesi kanë diskredituar figurën dhe pozitën e gjyqtarit në kuptim të nenit 32 pika 4 shkronja ç) të ligjit nr. 9877/2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSh». Këto vlerësime të Këshillit janë në përputhje edhe me konkluzionet e Kolegjeve të Bashkuar të Gjykatës së Lartë në vendimin nr.5 datë 12.12.2013 (N.T. kundër KLD), në një çështje të ngjashme, ku theksohet se:

«85. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në vazhdim të analizës së mësipërme, vlerësojnë të theksojnë dhe njëherë se jo në çdo rast mosrespektimi i afateve procedurale të përmendura më lart e çon gjyqtarin përpara procedimit disiplinor. Jo në çdo rast shkeljet që konstatohen në veprimtarinë e gjyqtarit dhe në mënyrë të veçantë në veprimtarinë e tij për të dorëzuar brenda një afati të arsyeshëm vendimet e arsyetuara do të konsiderohen si shkelje që kanë çuar në humbjen e besimit dhe kredibilitetit ndaj gjyqtarit apo akte që kanë diskredituar rëndë figurën dhe sjelljen e tij. Që këto shkelje të konsiderohen si të tilla duhet të ketë një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë «kufirin e të arsyeshmes», dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, duke çuar në cënimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

86. Vonesa në arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve përbën shkelje disiplinore, kur përbën rast përsëritës, të rëndë, dhe të pajustificuar. «Në çdo rast kufiri i të justifikueshmes do të konsiderohet i tejkaluar përsa kohë vonesa cenon të drejtën e palëve për të patur një proces që zhvillohet brenda afateve të arsyeshme sipas nenit 6 prg.1 të KDENJ»; Përsa i takon pretendimit për numrin e çështjeve dhe përmasave të vonesës në këto çështje, kufiri i të justifikueshmes do të konsiderohet i tejkaluar, në momentin që sjellja e gjyqtarit (pra faji i tij) ka të bëjë me paaftësinë e tij organizatore për të kryer në mënyrën e kërkuar, detyrën e gjyqtarit»(vendimi nr.1768 datë 25.01.2013 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit në Republikën e Italisë).

26. Në analizë të sa më sipër, Këshilli arrin në përfundimin se veprimet e gjyqtar_ L.H. gjatë ushtrimit të veprimtarisë së _j gjyqësore, të konstatuara nga Ministri i Drejtësisë janë të tilla që e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore. Këto shkelje vlerësohen si shkelje që parashikohen në nenin 32/4 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, pasi përbëjnë «shkelje të lehta që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit». Për sa më



sipër, Këshilli pasi vlerësoi kërkesën e Ministrit të Drejtësisë përpara votimit, i cili në bazë të nenit 11 të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” miratuar me Vendimin e KLD-së Nr.137, datë 21.02.2002, i ndryshuar, disponon me një masë tjetër disiplinore, ndaj gjyqtar_ L.H., atë të “Vërejtjes me paralajmërim”, në vend të “ulje e përkohshme për 1 deri në 2 vjet në detyrë në një gjykatëtë një niveli më të ulët” propozuar me shkresën nr. 42 prot, datë 08.01.2013, e rrëzoi atë kërkesë me shumicë votash.

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë bazuar, në nenin 33, pika 2/a të Ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», në nenin 33 të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 «Për Organizimin dhe Funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë» i ndryshuar si dhe në Rregulloren «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» miratuar me vendimin nr.137, datë 21.02.2003 i ndryshuar, duke qenë i mendimit se kërkesa e tjetër e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor dhe dhënien e masës disiplinore «Vërejtje» ndaj gjyqtar_ të Gjykatës së Apelit X, L.H., është e drejtë.

V E N D O S I

1. Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për dhënien e masën disiplinore ndaj gjyqtar_ së Gjykatës së Apelit X, L.H..
2. Dhënien e masës disiplinore «Vërejtje» ndaj gjyqtarës të Gjykatës së Apelit X L.H..
3. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarës.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve nga njoftimi i vendimit.

U shpall sot, më datë 28.05.2014.

ZËVËNDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 65, datë 28.05.2014**PËR DHËNIE TË MASËS DISIPLINORE
“VËREJTJE” NDAJ GJYQTAR _ K. A.**

Këshilli i Lartë i Drejtësisë i mbledhur më datë 28.05.2014, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, nr.436, datë 31.01.2014 me dokumentacionin përkatës në procedimin disiplinor ndaj gjyqtar _ të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K.A. dhe marrjen ndaj saj të masës disiplinore “Vërejtje”, si dëgjoi pretendimet e gjyqtarit të proceduar,

V Ë R E N S E:**I. Mbi rrethanat e çështjes**

1. Ministri i Drejtësisë me shkresën nr.436 prot., datë 31.01.2014, ka depozituar pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtar _ të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K. A.. Për fillimin e këtij procedimi është marrë shkas nga shkeljet që Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë ka konstatuar në veprimtarinë e saj gjyqësore, pasqyruar në shkresat drejtuar Ministrisë së Drejtësisë dhe konkretisht: shkresa nr.1556/2 prot., datë 20.03.2013 (shkelje të pajustificuar dhe të përsëritur të dispozitave urdheruese procedurale); shkresa nr.1710/1prot., datë 23.10.2013 (mosdorëzimin në afat të vendimeve gjyqësore, për zvarritje gjykimi).

2. Mbi bazën e këtyre shkeljeve dhe në mbështetje të nenit 31, pika 3 të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», i ndryshuar, i ka propozuar fillimisht Këshillit të Lartë të Drejtësisë marrjen e masës disiplinore «Dërgimin për 1-2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij», ndaj kësaj gjyqtareje. Më pas, vetë ministri i drejtësisë në seancë plenare, kërkoi ndryshimin e masës disiplinore të propozuar për gjyqtaren në fjalë nga «Dërgimin për 1-2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij» në «vërejtje». Në kërkesën për procedim, argumentohet se _ gjyqtar _ ka shkelur nenin 32, të Ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë».

3. Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, Këshilli vlerëson se:

i) shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës «ç» të nenit 2 dhe neneve 31 e vijues të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin

e Këshillit të Lartë të Drejtësisë».

ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», si dhe në nenin 34 të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë».

iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brënda afatit të parashikuar në nenin 34 të ligjit nr.9877 datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». Konkretisht nga data e kryerjes së shkëljes kanë kaluar më pak se 5 vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkëljen të Ministrisë të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1(një) vit.

4. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qënë pjesë e rendit të ditës të mbledhjes së Këshillit datë 28 maj 2014. Gjyqtar_ është vënë në dijeni me shkresën nr.1845, datë 23.05.2014 (për seancën e mbledhjes së KLD).

5. Rregullorja «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» në nenin 5 të saj parashikon se: «Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit». Gjyqtar_ _ proceduar K. A., është njohur me kërkesën e Ministrisë të Drejtësisë dhe me materialet e tjera të procedimit në adresë të _j, me shkresën nr.436/1 datë 05.02.2014 të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, provohet se i janë vënë në dispozicion:

i) Kërkesa e Ministrisë të Drejtësisë për procedimin disiplinor;

ii) Praktika e materialeve të procedimit dhe mendimi i gjyqtarit, depozituar në Ministrinë e Drejtësisë.

6. Gjithashtu në nenin 6 të Rregullores «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve», parashikohet se: «Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën 48 orë përpara fillimit të saj», gjyqtar_ K. A., është njoftuar për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, dhe konkretisht, me shkresën nr.1845, datë 23.05.2014, gjyqtar_ është njoftuar për mbledhjen që do zhvillohej më datë 28.05.2014, në të cilën do të shqyrtohej kërkesa e Ministrisë të Drejtësisë për procedimin disiplinor ndaj _j. Pra, më shumë se 48 orë para shqyrtimit të kërkesës është bërë njoftimi për mbledhjen e kësaj date.

7. Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtar_ K. A. i janë garantuar të gjitha të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe nga rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor nga ana procedurale.

8. Këshilli i Lartë i Drejtësisë ka përcjellë për kompetencë vlerësimi, mbi mundësinë e procedimit disiplinor, relacionet e verifikimeve të kryera për gjyqtar-

en e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K.A., konkretisht:

a) Relacioni i parë dërguar nga Këshillit i Lartë i Drejtësisë në drejtim të Ministrisë së Drejtësisë me shkresën nr.1556/2 prot., datë 20.03.2013, është realizuar mbi bazën e konstatimeve të veprimtarisë gjyqësore të gjyqtar_ K.A., mbështetur në Urdhër Verifikimin e datës 29.10.2012 të Kryeinspektorit të Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, që parashikonte verifikimet lidhur me dorëzimin e vendimeve të arsyetuara, të përfunduara prej saj gjatë periudhës 01.02.2012 deri në datë 29.10.2012. Ky verifikim është kryer, duke marrë indicie nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, F.I. i cili ka parashtruar KLD-së, me shkresën nr.1556 prot, datë 04.10.2012 listën e dosjeve të pa dorëzuara nga gjyqtarët. Nga ky verifikim është konstatuar se:

i) gjyqtar_ K.A. ka dorëzuar me vonesë 52 vendime civile. K_ gjyqtar_ gjykon në Dhomën Civile të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, çështjet e seksionit familjar dhe për periudhën 01.02.2012 - 29.10.2012, ka dorëzuar tej afateve ligjore 51 vendime si dhe 1 vendim ishte ende i padorëzuar gjatë periudhës së verifikimit të kryer nga KLD-ja. Në të gjitha vendimet e shpallura nga gjyqtar_ K.A., nuk është respektuar afati maksimal 10 ditor i parashikuar në nenin 308, paragrafi i dytë i K.Pr.Civile, për depozitimin e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore. Në këtë dispozitë parashikohet se: “Në çështje të ndërlikuara, gjykata mund të shpallë vetëm dispozitivin e vendimit, duke e dorëzuar atë të arsyetuar në sekretari jo më vonë se dhjetë ditë ose të shtyjë shpalljen e arsyetuar të vendimit, deri në pesë ditë. Arsyetimi i vendimit bëhet nga kryetari i seancës, përveç kur ai ia beson këtë njërit prej anëtarëve të trupit gjykues». Vonesat në dorëzimin e vendimit janë në diferenca kohore prej 14 ditë deri në rreth 8 muaj e 8 ditë kalendarike. Nga 52 vendime të arsyetuara jashtë afatit ligjor, kanë rezultuar se ndaj 3 prej këtyre vendimeve palët kanë ushtruar të drejtën e ankimit. Vendimet e padorëzuara nga k_ gjyqtar_ ndahen në këto kategori:

- 33 vendime pushim gjykimi dhe për të cilat nuk ka patur ankim nga palët në gjykatat më të larta (të dorëzuara me vonesë).

- 16 vendime përfundimtare me të cilat është zgjidhur çështja në themel (pranuar ose rrëzuar padia apo kërkesa), të cilat nuk janë ankimuar në gjykatat më të larta (të dorëzuara me vonesë).

- 2 vendime përfundimtare me të cilat është zgjidhur çështja në themel (pranuar apo rrëzuar padia apo kërkesa), të cilat janë ankimuar në gjykatat më të larta, konkretisht të dorëzuara me vonesë: (i) pas 2 muaj 22 ditësh dhe (ii) pas 2 muaj e 9 ditësh.

- 1 vendim përfundimtar në të cilin është zgjidhur çështja në themel (rrëzuar padia), i ankimuar në gjykatat më të larta çështje civile e cila deri në datën e inspektimit nga Inspektorati i KLD ishte ende i padorëzuar dhe në një vonesë prej 3

muaj e 20 ditë nga shpallja e _j.

b) Relacioni i dytë i Këshillit të Lartë të Drejtësisë në drejtim të Ministrisë së Drejtësisë me shkresën nr.1710/1 prot, datë 23.10.2013, është realizuar në bazë të Urdhrave të Verifikimit nr. 2595 prot., datë 20.09.2013 dhe nr. 2546 prot datë 17.09.2013 të Kryeinspektorit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, nga Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë janë kryer verifikimet përkatëse për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtar _ K.A., lidhur me dorëzimin e vendimeve të arsyetuara. Verifikimet janë kryer, pasi Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, F.I. i ka parashtruar KLD-së, me shkresën nr.6871 prot, datë 03.06.2013 listën e dosjeve të pa dorëzuara nga gjyqtarët. Nga ky verifikim u konstatua se:

i) Gjyqtar _ K.A. ka dorëzuar me vonesë shtatë vendime civile, konkretisht: gjashtë prej tyre janë vendime përfundimtare, konkretisht vendimet nr.2198/2013; nr. 4325/2013; nr.4791/2013; nr. 4856/2013; nr. 5541/2013 dhe nr. 5727/2013, nga të cilat dy vendime janë ankimuar, ato me nr. 2198 dhe nr. 4325 dhe vendimet e tjera kanë marrë formë të prerë pa ankim, ndërsa një vendim është jo përfundimtar (nr. 3824/2013), i cili ka marrë formë të prerë pa u ankimuar. Referuar afatit kohor, në të cilat rezultojnë të arsyetuara vendimet nga ana e gjyqtar_, është e qartë se ato janë dorëzuar në shkelje të nenit 308 të K.Pr.Civile. Konkretisht, këto shtatëvendime janë dorëzuar për një afat kohor prej:

- 3 (tre) muaj dhe 21 (njëzetë e një) ditë, e ankimuar;
- 2 (dy) muaj dhe 3 (tre) ditë;
- 2 (dy) muaj dhe 5 (pesë) ditë, e ankimuar;
- 2 (dy) muaj dhe 14 (katërmëdhjetë) ditë;
- 2 (dy) muaj dhe 26 (njëzetë e gjashtë) ditë;
- 1 (një) muaj dhe 26 (njëzetë e gjashtë) ditë;
- 2 (dy) muaj dhe 29 (njëzetë e nëntë) ditë.

9. Në përfundim të verifikimeve të kryera, është arritur në konkluzionin se, veprimtaria e gjyqtar _ K.A. është realizuar në kundërshtim me ligjin dhe përbën shkelje disiplinore. Konkretisht, të gjithë këto veprime janë parashikuar si shkelje të rënda të disiplinës nga ligji Nr.9877, datë 18.02.2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», në nenin 32, pika 3, germa «a». Në shkronjën «a» të kësaj pike parashikohet se: «Janë shkelje të rënda aktet dhe sjelljet që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit si më poshtë: a) zvarritja e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale gjatë ushtrimit të funksionit, kur zvarritja ka pasjellë ose mund të sillte pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;».

10. Kundër kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për procedim disiplinor, gjyqtar _ K.A., në bazë të nenit 35 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 «Për Organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», i janë ofruar të gjitha të drejtat

për një procedim disiplinor, dhe paraqiti para Këshillit pretendimet e _j, të përmbledhura si më poshtë:

Pretendimi i pari lidhej me ngarkesën sasiore që ka ndikuar në vonesën e arsyetimit dhe të dorëzimit të vendimeve gjyqësore. Vendimet e pushimit të gjykimit janë anashkaluar prej _j, për faktin se i është kushtuar më shumë vëmendje arsyetimit të vendimeve të themelit dhe shumica prej tyre janë vendime pushimi, për shkak të pajtimit të palëve, ndaj ato nuk sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve. Të gjitha këto sipas gjyqtar_ nuk të lënë hapësirën e nevojshme kohore që të respektohen afatet ligjore për zbardhjen në kohë të të gjitha vendimeve.

Pretendimi i dytë është që arsyet shëndetësore, të bashkëshort_ të gjyqtar_ kanë ndikuar në rendimentin e _j të punës.

II. Vlerësimet e Këshillit të Lartë të Drejtësisë

11. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të dorëzuara me vonesë nga gjyqtar_ K.A., përbën shkelje të ligjit me pasojë cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon «Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre». Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Konkretisht, neni 43 i Kushtetutës, i njej kujtdo të drejtën për t'u ankuar kundër një vendimi gjyqësor, në një gjykatë më të lartë, të drejta këto të përealizuara për palët pjesëmarrëse në proceset e cituara më lart, të gjykuara prej tij.

12. Gjyqtar_ referuar relacionit të parë të Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka mangësi në lidhje me dorëzimin me vonesë të 52 vendime civile vonesa të cilat prej periudhë kohore rreth 14 ditë deri në rreth 8 muaj e 8 ditë kalendarike, me pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve në atë proces civil, për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor. Nga 52 vendime të arsyetuara jashtë afatit ligjor, kanë rezultuar se ndaj 3 prej këtyre vendimeve palët kanë ushtruar të drejtën e ankimit. 2 vendime përfundimtare me të cilat është zgjidhur çështja në themel (pranuar apo rrëzuar padia apo kërkesa), të cilat janë ankimuar në gjykatat më të larta, konkretisht të dorëzuara me vonesë: (i) pas 2 muaj 22 ditësh dhe (ii) pas 2 muaj e 9 ditësh. 1 vendim përfundimtar në të cilin është zgjidhur çështja në themel (rrëzuar padia), i ankimuar në gjykatat më të larta deri në datën e inspektimit nga Inspektorati i KLD ishte ende e padorëzuar dhe në një vonesë prej 3 muaj e 20 ditë nga shpallja e _j.

13. Gjyqtar_ referuar relacionit të dytë të Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka mangësi në lidhje dorëzuar me vonesë shtatë vendime civile. Konkretisht, këto shtatë vendime janë dorëzuar për një afat kohor prej: 3 (tre) muaj dhe

21 (njëzetë e një) ditë, e ankimuar; 2 (dy) muaj dhe 3 (tre) ditë; 2 (dy) muaj dhe 5 (pesë) ditë, e ankimuar; 2 (dy) muaj dhe 14 (katërmëdhjetë) ditë; 2 (dy) muaj dhe 26 (njëzetë e gjashtë) ditë; 1 (një) muaj dhe 26 (njëzetë e gjashtë) ditë; 2 (dy) muaj dhe 29 (njëzetë e nëntë) ditë. Dorëzimi me vonesë i këtyre vendimeve krijon pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve në atë proces civil, për realizimin e gjykimit brenda një afati të arsyeshëm kohor.

14. Këshilli konstaton se në total gjyqtar_ K.A. ka dorëzuar jashtë afatit ligjor 59 vendimeve gjyqësore civile, dorëzuar të arsyetuara në sekretari tej afatit 10 ditor të parashikuar nga neni 308 i K.Pr.Civile. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit dhjetë ditor nga shpallja e vendimit përfundimtar për konfliktin civil të zgjidhur prej tij. Lidhur me vendimet e pushimit të shpallur nga gjyqtar_ K.A. dhe të dorëzuara me vonesë rezultojnë se afati i dorëzimit është në shkelje edhe të nenit 301, të K.Pr. Civile, sipas të cilit: «Kundër vendimit me të cilin vendoset pezullimi, pushimi ose refuzimi i rifillimit të gjykimit, mund të bëhet ankim i veçantë në gjykatën e apelit, përveç rasteve kur parashikohet ndryshe në ligj».

15. Shkeljet e konstatuara rezultojnë dhe dalin qartë në të gjitha aktet shkresore të marra në shqyrtim në këtë vendimmarrje të Këshillit, siç janë relacionet e inspektorëve të IKLD dhe shkresat përkatëse, procesverbalet e verifikimit të kryera prej tyre apo dhe vetë kërkesa e Ministrit drejtuar KLD.

16. Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, thënë dhe më sipër, në nenin 43 ka njohur të drejtën e ankimit të një vendimi gjyqësor në një gjykatë të shkallës më të lartë. Nga vonesat e dorëzimit të vendimeve, provohet se pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve kanë ardhur për 5 vendimet e shpallura nga k_ gjyqtar_, ndaj të cilave palët kanë ushtruar të drejtën e ankimit, konkretisht: (i) ndaj tre vendimeve nr. 7151/2012 dhe vendimeve të pasqyruara me nr. 40 dhe nr. 41 në verifikimin e parë, si dhe (ii) ndaj dy vendimeve nr. 4325/2013 dhe nr. 2198/2013, të pasqyruara në verifikimin e dytë.

17. KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me dorëzimin e vendimeve brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshëm se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjykimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe

aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj.

18. Me veprimet e _j gjyqtar_ K.A. ka kryer shkelje të disiplinës së gjyqtarit, për të cilat ajo duhet të mbajë përgjegjësi disiplinore në raport të drejtë me shkeljen e kryer, siç urdhëron edhe neni 33 pika 1 e ligjit nr. 9877/2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSh».

19. Këshilli vlerëson se me veprimet e _j gjyqtar_ K.A. ka kryer shkelje të disiplinës së gjyqtarit. Numri i shkeljeve të kryera nga gjyqtarja dhe natyra e tyre janë në atë masë që të përlligjin kërkesën e Ministrit për masën disiplinore «vërejtje», duke marrë këtu në konsideratë volumin e punës të përballuar prej saj, si dhe gjendjen shëndetësore të bashkëshort_, gjendje e cila mund të përkeqësohet më tej. Në këtë kontekst, Këshilli, konstaton se veprimet e kryera prej _j nuk përbëjnë shkelje shumë të rëndë të disiplinës, sipas koncepteve të përdorura në nenin 32 dhe të Ligjit 9877, datë 18.02.2008. Këto vlerësime të Këshillit janë në përputhje edhe me konkluzionet e Kolegjeve të Bashkuar të Gjykatës së Lartë në vendimin nr.5 datë 12.12.2013 (N.T. kundër KLD).

20. Këshilli vlerëson se shkeljet konkrete kanë diskredituar gjithësesi figurën dhe pozitën e gjyqtarit konform nenit 32 pika 4 shkronja ç) të ligjit nr. 9877/2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSh». Këto vlerësime të Këshillit janë në përputhje edhe me konkluzionet e Kolegjeve të Bashkuar të Gjykatës së Lartë në vendimin nr.5 datë 12.12.2013 (N.T. kundër KLD), në një çështje të ngjashme, ku theksohet se:

«85. Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, në vazhdim të analizës së mësipërme, vlerësojnë të theksojnë dhe njëherë se jo në çdo rast mosrespektimi i afateve procedurale të përmendura më lart e çon gjyqtarin përpara procedimit disiplinor. Jo në çdo rast shkeljet që konstatohen në veprimtarinë e gjyqtarit dhe në mënyrë të veçantë në veprimtarinë e tij për të dorëzuar brenda një afati të arsyeshëm vendimet e arsyetuara do të konsiderohen si shkelje që kanë çuar në humbjen e besimit dhe kredibilitetit ndaj gjyqtarit apo akte që kanë diskredituar rëndë figurën dhe sjelljen e tij. Që këto shkelje të konsiderohen si të tilla duhet të ketë një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë «kufirin e të arsyeshmes», dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, duke çuar në cënimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij. 86. Vonesa në arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve përbën shkelje disiplinore, kur përbën rast përsëritës, të rëndë, dhe të pajustificuar. «Në çdo rast kufiri i të justifikueshmes do të konsiderohet i tejkaluar përsa kohë vonesa cenon të drejtën e palëve për të patur një proces që zhvillohet brenda afateve të arsyeshme sipas nenit 6 prg.1 të KDENJ»; Përsa i takon pretendimit për numrin e çështjeve dhe përmasave të vonesës në këto çështje, kufiri i të justifikueshmes do të konsiderohet



i tejkaluar, në momentin që sjellja e gjyqtarit (pra faji i tij) ka të bëjë me paaftësinë e tij organizatore për të kryer në mënyrën e kërkuar, detyrën e gjyqtarit»(vendini nr.1768 datë 25.01.2013 i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Kasacionit në Republikën e Italisë].

21. Në analizë të sa më sipër, Këshilli arrin në përfundimin se veprimet e gjyqtar_ K.A. gjatë ushtrimit të veprimtarisë së _j gjyqësore, të konstatuara nga Ministri i Drejtësisë janë të tilla që e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore. Këto shkelje vlerësohen si shkelje që parashikohen në nenin 32/4 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, pasi përbëjnë «shkelje të lehta që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit». Për sa më sipër, Këshilli pasi vlerësoi kërkesën e Ministrit të Drejtësisë përpara votimit, i cili në bazë të nenit 11 të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” miratuar me Vendimin e KLD-së Nr.137, datë 21.02.2002, i ndryshuar, disponon me një masë tjetër disiplinore, ndaj gjyqtar_ K.A., atë të “Vërejtjes”, në vend të “Dërgimin për 1-2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij” propozuar me shkresën nr.436 prot., datë 31.01.2014, kërkesë e cila konsiderohet e drejtë,

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë bazuar, në nenin 33, pika 2/a të Ligjit Nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», në nenin 33, të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 «Për Organizimin dhe Funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë» i ndryshuar si dhe në Rregulloren «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» miratuar me vendimin nr.137, datë 21.02.2003 i ndryshuar, duke qenë i mendimit se kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor dhe dhënien e masës disiplinore «Vërejtje» ndaj gjyqtar_ të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K.A., është e drejtë.

V E N D O S I

1. Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për dhënien e masën disiplinore ndaj gjyqtar_ së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K.A..
2. Dhënien e masës disiplinore «Vërejtje» ndaj gjyqtar_ të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, K.A..
3. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtar_.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve nga njoftimi i vendimit.

U shpall sot, më datë 28.05.2014.

ZËVËNDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 104, datë 21.07.2014**PËR DHËNIEN E MASËS DISIPLINORE
“VËREJTJE ME PARALAJMËRIM” NDAJ GJYQTARIT I.P.**

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, në mbledhjen e dates 21.07.2014, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P. dhe marrjen ndaj tij të masës disiplinore “Dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij”, në përputhje me nenin 31 të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë” të ndryshuar, si dëgjoi pretendimet e gjyqtarit të proceduar, që kërkoi rrëzimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë,

V Ë R E N S E:

I.Mbi rrethanat e çështjes

1.Ministri i Drejtësisë me shkresën nr.1105 prot.,datë 12.02.2014, i ka dërguar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për procedimin disiplinor ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P.. Për fillimin e këtij procedimi është marrë shkas nga shkeljet që Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka konstatuar në vep-
rimtarinë e tij gjyqësore, pasqyruar në shkresën drejtuar Ministrisë së Drejtësisë dhe konkretisht me shkresën nr.1628/1 datë 20.03.2013. Nga Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë janë kryer verifikimet përkatëse, mbështetur në urdhrin e verifi-
kimit datë 29.10.2012 të Kryeinspektores së K.L.D.-së “Për verifikimin e informacionit të paraqitur nga Kryetari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, për gjyqtarin I.P., për mos-
respektim formal të ligjit.

2.Ministri i Drejtësisë, në mbështetje të nenit 147/6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 31, pika 3 të Ligjit Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë marrjen e masës disiplinore “Dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij” ndaj gjyq-
tarit I. P.. Në kërkesën për procedim, bazuar në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se ky gjyqtar ka kryer shkelje të rënda të parashikuara në pikën 2, të kësaj dispozite.

3.Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, Këshilli vlerë-
son se:

i)shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës “ç” të nenit

2 dhe neneve 31 e vijues të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.

ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, si dhe në nenin 34 të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”.

iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brënda afatit të parashikuar në nenin 34 të ligjit nr.9877 datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Konkretisht nga data e kryerjes së shkeljes kanë kaluar më pak se 5 vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkeljen të Ministrit të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1(një) vit.

4. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qënë pjesë e rendit të ditës të mbledhjes së Këshillit në datat 30.06.2014; 07.07.2014; 11.07.2014; 16.07.2014 dhe 21.07.2014. Gjyqtari është vënë në dijeni për të gjitha datat e mbledhjeve të KLD).

5. Në zbatim të nenit 35 të ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në RSH”, i ndryshuar, dhe të nenit 31 të ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, gjyqtari I. P. është njoftuar për shkeljet e konstatuara në relacionin e KLD-së, duke i vënë në dukje edhe të drejtën e paraqitjes së pretendimeve dhe provave mbi to.

6. Rregullorja “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” në nenin 5 të saj parashikon se: “Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit”. Gjyqtari i proceduar I.P. është njohur me kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe me materialet e tjera të procedimit në adresë të tij, me shkresën nr. 506/1 date 07.02.2014, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, provohet se i janë vënë në dispozicion:

i) Kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor;

ii) Praktika e materialeve të procedimit dhe mendimi i gjyqtarit, depozituar në Ministrinë e Drejtësisë.

7. Gjithashtu në nenin 6 po të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve”, parashikohet se: “Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën dyzetetë orë përpara fillimit të saj”, gjyqtari I.P., është njoftuar për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, dhe konkretisht,

i) Për mbledhjen e datës 30.06.2014 është njoftuar me shkresën nr.2191 prot., datë 25.06.2014; Në këtë mbledhje nuk u paraqit gjyqtari duke sjellë raport mjekësor pranë KLD për pamundësi paraqitje për shkak të shëndetit të tij.

ii)Për mbledhjen e datës 07.07.2014 është njoftuar me shkresën nr.2283 prot., datë 03.07.2014; Në këtë mbledhje nuk u paraqit gjyqtari duke sjellë raport mjekësor pranë KLD për pamundësi paraqitje për shkak të shëndetit të tij.

iii)Për mbledhjen e datës 11.07.2014 është njoftuar me shkresën nr.2366 prot., datë 08.07.2014; Mungesa e Ministrit të Drejtësisë bëri që shqyrtimi i procedimeve disiplinore të shtyhej.

iv)Për mbledhjen e datës 16.07.2014 me shkresën nr. 2450 prot., datë 11.07.2014;

v)Në këtë mbledhje nuk u paraqit gjyqtari duke sjellë raport mjekësor pranë KLD për pamundësi paraqitje për shkak të shëndetit të tij, si dhe kërkon që caktimin e një datë tjetër, në të cilën ai garantonte paraqitjen personale të tij.

vi)Për mbledhjen e datës 21.07.2014 me shkresën nr. 2520 prot., datë 17.07.2014;

Gjyqtari është njoftuar për mbledhjen që do zhvillohej më datë 21.07.2014, në të cilën do të shqyrtohej kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor ndaj tij. Pra, më shumë se 48 orë para shqyrtimit të kërkesës është bërë njoftimi për mbledhjen e kësaj date.

8.Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtarit I.P. i janë garantuar të gjitha të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe nga rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor nga ana procedurale.

9.Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dëgjoji parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë i cili në kërkesën për procedim, të bazuar në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se kjo gjyqtar ka kryer shkelje të rëndë të disiplinës në punë, të parashikuara në pikën 3, të kësaj dispozite, si më poshtë:

9.1 Gjyqtari I.P., ndër të tjera ka gjykuar 18 çështje me problematikë në afatin e dorëzimit të vendimeve të arsyetuara, nga të cilat 10 dosje janë dorëzuar me vonesë, ndërsa 8 dosje nuk janë dorëzuar, deri ditën e verifikimit nga ana e KLD-së. Në veprimtarinë e gjyqtarit I.P. provohet të ketë shkelje të ligjit, që përbëjnë shkelje të disiplinës, në kuptim të nenit 32 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë

9.2 Nga analiza e të dhënave të grumbulluara ka rezultuar se, gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P., ka shpallur dhe ka depozituar me vonesë në sekretarinë gjyqësore 10 dosje, nga të cilat 9 civile dhe 1 kërkesë penale, me një afat kohor, nga 2 muaj e 28 ditë derinë 8 muaj e 7 ditë, konkretisht:

9.2.1Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Padiës: Zyra Maloku, etj; i Paditur Hysni Sherali; Objekti: Lirim dhe dorëzim sendi, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.296 datë 06.02.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 8 muaj e 7 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.2Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Padiës: Agim Duka; i Paditur:

Bashkia Gramsh; Objekti: Detyrimin e të paditurit të paguajë 1 vit pagë, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.909 datë 11.04.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 6 muaj e 2 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.3Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditëse: Djana Pole; i Paditur: Bashkia Gramsh; Objekti: Detyrimin e të paditurit të paguajë 1 vit pagë, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.910 datë 11.04.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 6 muaj e 2 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.4Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditës: Aleksandër Kumrija; i Paditur: Bashkia Gramsh; Objekti: Detyrimin e të paditurit të paguajë 1 vit pagë, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.921 datë 11.04.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 6 muaj e 2 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.5Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditës: Ramazan Bardhi; i Paditur: Sinan Samurri; Objekti: Lirim dhe dorëzim sipërfaqe toke, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.1391 datë 28.05.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 22.10.2012 (pra, 4 muaj e 14 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.6Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditës: Drejtoria e Shërbimit Pyjor X; i Paditur: Qerim Topi; Objekti: Shpërblim dëmi, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.1389 datë 28.05.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 4 muaj e 14 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.7Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditës: Prefekti i Qarkut X; i Paditur: Ramazan Kabashi, etj; Objekti: Deklarim pavlefshmërisë ligjore të aktit, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.1423 datë 30.05.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 02.10.2012 (pra, 3 muaj e 22 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.8Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditëse: Enkeleida Xhika; i Paditur: Bardhyl Tafani; Objekti: Pavlefshmëri testamenti, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.1807 datë 09.07.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 23.10.2012 (pra, 3 muaj e 3 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.9Çështja civile që i përket palëve ndërgjyqëse: Paditës: Sami Bezati; i Paditur: Zyra Arsimore Gramsh; Objekti: Detyrimin e të paditurit të paguajë 1 vit pagë, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.1914 datë 17.07.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 26.10.2012 (pra, 2 muaj e 28 ditë jashtë afatit ligjor).

9.2.10Çështja penale që i përket palëve ndërgjyqëse: Ankuese: Hanife Iba; Kundër: Prokurorisë së Rrethit X; Persona të Interesuar: Kujtim Met'hasa e Skënder Sina; Objekti: Kundërshtim të vendimit të prokurorit, etj., gjyqtari është shprehur me vendimin nr.814 datë 23.05.2012, por fashikulli (e bashkë me të vendimi i arsyetuar) është depozituar në sekretarinë gjyqësore në datën 22.10.2012 (pra, 4 muaj e 21 ditë jashtë afatit ligjor).

9.3 Gjithashtu nga analiza e të dhënave të grumbulluara ka rezultuar se, gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P., ka shpallur dhe nuk ka depozituar në sekretarinë gjyqësore deri ditën e verifikimit datë 31.10.2012, 9 dosje civile, me një afat kohor, nga 1 muaj e 15 ditëderinë 8 muaj e 14 ditë. Gjyqtari I.P., nuk ka arsyetuar e për rrjedhojë nuk ka depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në momentin e verifikimit datë 31.10.2012), 8 vendimet për çështjet e mëposhtme:

9.3.1Çështja civile me numër vendimi 317, datë 07.02.2012; Objekti: Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 8 muaj e 14 ditë).

9.3.2Çështja civile me numër vendimi 741, datë 26.03.2012; Objekti: Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 6 muaj e 25 ditë).

9.3.3Çështja civile me numër vendimi 1312, datë 21.05.2012; Objekti: Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 5 muaj).

9.3.4Çështja civile me numër vendimi 1418, datë 29.05.2012; Objekti: Shpërblim dëmi. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 4 muaj e 23 ditë).

9.3.5Çështja civile me numër vendimi 1463, datë 04.06.2012; Objekti: Shpërblim dëmi. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 4 muaj e 17 ditë).

9.3.6Çështja civile me numër vendimi 1641, datë 21.06.2012; Objekti: Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 4 muaj).

9.3.7Çështja civile me numër vendimi 1765, datë 04.07.2012; Objekti Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 3 muaj e 17 ditë).

9.3.8Çështja civile me numër vendimi 2062, datë 06.09.2012; Objekti: Kërkim page. Vendimi i shpallur për këtë konflikt civil nuk është depozituar në sekretarinë gjyqësore (deri në ditën e verifikimit kanë kaluar 1 muaj e 15 ditë).

10.Me veprimet e tij, gjyqtari I.P., ka shkelur:

i)parashikimet e nenit 308/2 të K.Pr.Civile. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit

dhjetë ditor nga shpallja e vendimit përfundimtar për konfliktin civil të zgjidhur prej tij. Mosdorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda këtij afati është bërë në mënyrë të pajustificuar dhe të përsëritur, në 17 raste.

ii)dispozitën urdhëruese të nenit 386 të K.Pr.Penale, në një rast, duke mos respektuar afatin e parashikuar në të, sipas të cilit, vendimi depozitohet në sekretari menjëherë pas shpalljes.

iii)rregullimin ligjor, atë të nenit 113 të K.Pr.Penale, në të cilin parashikohet se: “Origjinalet e akteve të gjykatës depozitohen në sekretari brenda pesë ditëve nga bërja e tyre. Për aktet e ankueshme njoftohen prokurori dhe personat që me ligj i njihet e drejta të bëjnë ankim”.

11.Pra, veprimet e kryera nga gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P., janë shkelje të rënda të disiplinës të parashikuara nga neni 32, pika 3, shkronja “a” të Ligjit Nr. 9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Gjyqtari I.P., ka gjykuar 18 çështje me problematikë në afatin e dorëzimit të vendimeve të arsyetuara, nga të cilat 17 civile dhe 1 kërkesë penale. Konkretisht 10 dosje (9 civile dhe 1 kërkesë penale) janë dorëzuar me vonesë në sekretarinë gjyqësore, ndërsa 8 vendime civile, megjithëse rezultojnë të shpallura, nuk figuronin të dorëzuara në sekretari deri ditën e verifikimit nga ana e KLD.

12.Për sa më sipër Ministri i Drejtësisë, në materialin e paraqitur me shkrim, konkludon se shkeljet e gjyqtarit I.P., parashikohen nga neni 32, pika 3, germa “a” të ligjit 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar, si raste të përgjegjësisë disiplinore në kategorinë e shkeljeve të rënda dhe i propozon Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në shkresën nr. shkresën nr.1105 prot.,datë 12.02.2014, drejtuar Këshillit, procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P., dhe marrjen e masës disiplinore “Dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij”.

13.Në referim të Vendimit nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” i ndryshuar, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, Ministri i Drejtësisë gjatë shqyrtimit të këtij procedimi në seancën plenare të datës 21.07.2014, disponoi me propozimin e një mase tjetër disiplinore ndaj gjyqtarit, të ndryshme nga ajo e propozuar fillimisht, dhe konkretisht “Vërejtje me paralajmërim”.

II.Vlerësime të Këshillit

14.Këshilli duke konstatuar se në disa mbledhje radhazi, në të cilat ishte parashikuar për të shqyrtuar procedimi disiplinor ndaj gjyqtarit, ky i fundit nuk ka qenë prezent dhe ka paraqitur raport mjekësor, për pamundësi paraqitje për shkak të shëndetit të tij, thekson si esencial faktin se gjyqtari, edhe në rastet kur ndaj tij është ndërmarrë një procedim disiplinor duhet të shmangë çdo sjellje të papërshtatshme dhe çdo veprim

që mund të dëmtojë ose të hedhë dyshime mbi sjelljen e tij.

15. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të padorëzuara apo dorëzuara me vonesë nga gjyqtari I.P., përbën shkelje të rëndë të ligjit me pasojë cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon “Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre”. Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Edhe në nenin 42, pika 2 të Kushtetutës citohet: “Kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë..., ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj”.

16. Gjatë veprimtarisë gjyqësore në mënyrë të përsëritur, gjyqtari i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P., ka shkelur disa dispozita të detyrueshme për zbatim të legjislationit procedural në fuqi në Republikën e Shqipërisë:

i) Kodin e Procedurës Civile, nenin 1, ku parashikon se rregullat e tij janë të detyrueshme për t’u zbatuar. Neni 4 i këtij kodi, i vë detyrë gjyqtarit të realizojë një proces të rregullt ligjor, duke marrë masat e nevojshme për zhvillimin e tij, deri në finalizimin, me arsyetimin e vendimit dhe dorëzimin e tij sipas afateve ligjore, “Gjykatat kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jepen nga ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme”.

ii) Me veprimet e tij, gjyqtari I.P., ka shkelur edhe parashikimet e bëra në nenin 308 të K.Pr.Civile. Kjo dispozitë urdhëron gjyqtarin e çështjes që të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretarinë gjyqësore brenda afatit dhjetë ditë nga shpallja e vendimit përfundimtar për konfliktin civil të zgjidhur prej tij. Mosdorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda këtij afati është bërë në mënyrë të pajustificuar.

iii) Konstatohen shkelje edhe të dispozitave procedurale penale konkretisht neni 2 i K.Pr.Penale, përcakton detyrueshmërinë e zbatimit të rregullave të parashikuara në të, nga organet shtetërore, ku natyrisht një rol të rëndësishëm luan gjykata. Duke mos arsyetuar vendimet për masat e sigurimit personal dhe kërkesat administrative penale, gjyqtari ka shkelur disponimet urdhëruese të nenit 386 të K.Pr.Penale duke mos respektuar afatin e parashikuar në të, për depozimin e vendimit të arsyetuar në sekretarinë gjyqësore. Njëkohësisht ai ka shkelur nenin 113 të K.Pr.Penale, duke mos depozituar fashikullin në Sekretarinë Gjyqësore brenda afatit 5 ditë: «Origjinalet e akteve të gjykatës depozitohen në sekretari brenda pesë ditëve nga bërja e tyre. Për aktet e ankueshme njoftohen prokurori dhe personat që me ligj i njihet e drejta të bëjnë ankim». Referuar këtij parashikimi të fundit ligjor, konsiderohet si afat përfundimtar brenda të cilit, gjyqtari duhet të depozitojë vendimin e arsyetuar në sekretari bashkë

me dosjen përkatëse, afati pesë ditor nga data e shpalljes. Në asnjë dispozitë tjetër të K.Pr.Penale nuk ekziston ndonjë përjashtim nga ky rregull, pra nga ky afat.

17.Shkaku kryesor për masën disiplinore është kryesisht mosrespektimi nga ana e gjyqtarit të dispozitave procedurale në gjykimin e çështjeve dhe konkretisht “moskryerja në kohë dhe në mënyrë të përsëritur të detyrës nga ana e gjyqtarit, lidhur me arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve përfundimtare”. Këto veprime të tij janë kryer në mënyrë të përsëritur dhe të pajustificuar duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Sa më sipër këto shkelje disiplinore janë konsideruar nga ligjvënësi si akte dhe sjellje që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit, në kuptim të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008.

18.Shkeljet e konstatuara rezultojnë dhe dalin qartë në të gjitha aktet shkresore të marra në shqyrtim në këtë vendimmarrje të Këshillit, siç është relacioni i inspektorëve të IKLD dhe shkresat përkatëse, procesverbalet e verifikimit të kryera prej tyre apo dhe vetë kërkesa e Ministrit drejtuar KLD.

19.Shkeljet e konstatuara ku gjyqtari I.P., ka gjykuar 18 çështje me problematikë në afatin e dorëzimit të vendimeve të arsyetuara, nga të cilat 17 civile dhe 1 kërkesë penale, konkretisht 10 dosje (9 civile dhe 1 kërkesë penale) janë dorëzuar me vonesë në sekretarinë gjyqësore, ndërsa 8 vendime civile, megjithëse rezultojnë të shpallura, nuk figuronin të dorëzuara në sekretari deri ditën e verifikimit nga ana e KLD, kanë konsistuar në mosrespektimin në mënyrë të vazhdueshme, të përsëritur dhe të pajustificuar të dispozitave procedurale (civile dhe penale), duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Këto shkelje kanë diskredituar rëndë figurën dhe pozitën e gjyqtarit.

20.KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me dorëzimin e vendimeve brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshëm se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjyimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj. Afati i arsyeshëm që merret në konsideratë për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor fillon me ngritjen e padisë dhe përfundon kur vendimi merr formë të prerë. (Konventa Europiane e të Drejtave të Njeriut neni 6 “1. Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile ose të çdo akuze penale kundër tij, çdo person ka

të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Vendimi duhet të jepet publikisht,...”.

21.Këshilli thekson se afatet brenda të cilit duhet të dorëzohen vendimet e arsyetuara janë përcaktuar në dispozitat procedurale si neni 308 i K.Pr.Civile, neni 113, 386 i K.Pr.Penale dhe se nuk është konstatuar se nga gjyqtari është marrë ndonjë masë për të eliminuar çdo lloj shkakut objektiv, nëse ka ekzistuar, që ato të dorëzohen brenda një afati të arsyeshëm në mënyrë që në çdo rast, dorëzimi i vendimeve të mos marrë më shumë kohë se sa ka marrë vetë procesi gjyqësor, apo ato të mbahen pafundësisht të bllokuara dhe të padorëzuara. Eficenca në drejtësi është një kriter i rëndësishëm për zhvillimin dhe konsolidimin e një procesi të rregullt ligjor si dhe për rivendosjen e të drejtave të palëve të pretenduara të shkelura. Prandaj këto vonesa ndikojnë dhe kanë efekt të drejtpërdrejtë tek palët në proces pasi u cënohen këtyre të fundit të drejtat e tyre kushtetuese dhe përfundimisht procesi gjyqësor degradon në një proces joefektiv.

22.Në sjelljen e gjyqtarit I.P., KLD konstatohet një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë “kufirin e të arsyeshmes”, dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, sjellje e cila çon në cënimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

23.Nisur nga analiza e mësipërme, vlerësohet se vonesat e gjyqtarit në arsyetimin dhe dorëzimin e vendimeve gjyqësore konsiderohen si shkelje disiplinore në kuptim të kuptimit të nenit 32/1/b si dhe nenit 32/3/a të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 dhe e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore pasi:

- i)këto vonesa janë të vazhdueshme, të përsëritura dhe të pajustificuara;
- ii)këto vonesa kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;
- iii)këto vonesa janë jashtë çdo afati të arsyeshëm logjik dhe objektiv;
- iv)këto vonesa kanë cënuar imazhin e drejtësisë dhe kanë ulur besimin e publikut të drejtësia

24.Këshilli i Lartë i Drejtësisë konkludon se:

i)shkeljet e konstatuara në veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit I.P. vlerësohen se kanë shkaktuar shqetësim në një masë të madhe të njerëzve të interesuar, duke dëmtuar besimin e publikut tek dhënia e administrimi i drejtësisë, duke ulur imazhin e sistemit gjyqësor, duke prekur interesat e një mase të madhe njerëzish (vendime të zbardhura me vonesë përtej afateve të parashikuara në ligj, por edhe përtej afateve të arsyeshme. Këto kanë shkaktuar dëme për palët, kanë cënuar të drejtat e tyre kushtetuese).

ii)Sjellja e gjyqtarit ka diskredituar rëndë pozitën dhe figurën e tij, dhe ka treguar paaftësinë e tij për të përballuar punën e tij të përditshme.

25.Këto veprime të gjyqtarit I.P., përbëjnë shkelje disiplinore dhe parashikohen në

kuptim të nenit 32 të Ligjit Nr.9877/2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Në faktet që i atribuohen gjyqtarit I.P. plotësohen të gjitha kushtet e këtij parashikimi ligjor:

- i.shkelja e pajustificuar të dispozitave urdhëruese procedurale;
- ii.shkelja e përsëritur të dispozitave urdhëruese procedurale dhe;
- iii.ardhja ose mundësia e ardhjes së pasojave për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë.

Në këto kushte, propozimi i Ministrit të Drejtësisë për masën disiplinore “Vërejtje me paralajmërim” është i drejtë dhe duhet pranuar.

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, bazuar në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, në Ligjin Nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, si dhe në Vendimin nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” i ndryshuar, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë,

V E N D O S I :

1.Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P..

2.Dhënien e masës disiplinore “Vërejtje me paralajmërim” ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, I.P..

3.Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarit.

4.Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve nga njoftimi i vendimit.

U shpall sot, më datë 21.07.2014.

ZËVËNDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 105, datë 21.07.2014**PËR DHËNIEN E MASËS DISIPLINORE “VËREJTJE ME PARALAJMËRIM” NDAJ GJYQTARES H.Ç.**

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, në mbledhjen e dates 21.07.2014, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, për procedimin disiplinor të gjyqtares të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç. dhe marrjen ndaj saj të masës disiplinore “Dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij”, në përputhje me nenin 31 të ligjit nr. 8811, date 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë” të ndryshuar, pasi dëgjoi pretendimet e gjyqtares së proceduar dhe të avokates së saj av.Erinda Ballanca, që kërkoi rrëzimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë,

VËREN SE:**I. Mbi rrethanat e çështjes**

1. Ministri i Drejtësisë me shkresën nr.949 prot., datë 06.02.2014, i ka dërguar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për procedimin disiplinor ndaj gjyqtares së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç.. Kërkesa për procedim, ka marrë shkas nga shkeljet që ka konstatuar Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në veprimtarinë e saj gjyqësore, pasqyruar në shkresat drejtuar Ministrisë së Drejtësisë e konkretisht: nr.697 prot., datë 05.03.2013; nr.262/1 prot., datë 20.03.2013 dhe 262/2 prot., datë 30.04.2013; nr.2372 prot., datë 26.08.2013.

2. Mbi bazën e shkeljeve të konstatuara, Ministri i Drejtësisë, ka kërkuar që ndaj gjyqtares të lartpërmendur, të merret masa disiplinore «Dërgimin për 1-2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij», mbështetur në nenin 147 pika 6 e Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenin 33, të Ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». Në kërkesën për procedim, pasqyrohet se gjyqtarja H.Ç. ka kryer shkelje të rënda të disiplinës në punë.

3. Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, Këshilli vlerëson se:

i) shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës «ç» të nenit 2 dhe neneve 31 e vijues të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë».

ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si

nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», si dhe në nenin 34 të ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brenda afatit të parashikuar në nenin 34 të ligjit nr. 9877 datë 18.02.2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». Konkretisht nga data e kryerjes së shkeljes kanë kaluar më pak se 5 (pesë) vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkeljen të Ministrit të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1 (një) vit.

4. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qenë pjesë e rendeve të ditës të dy mbledhjeve të Këshillit të datave: 16.07.2014 e 21.07.2014. Meqenëse shqyrtimi i kësaj pike të rendit të ditës së mbledhjes së datës 16.07.2014 e cila u shty për shkak të gjendjes jo të mirë shëndetësore të gjyqtarës, shqyrtimi i këtij procedimi disiplinor u përfundua në mbledhjen e Këshillit të datës 21.07.2014. Për këtë, gjyqtarja është vënë në dijeni me shkresat: nr.2455 datë 14.07.2014 dhe nr. 2519 datë 17.07.2014.

5. Rregullorja «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» në nenin 5 të saj parashikon se: «Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit». Gjyqtarja e proceduar H.Ç., është njohur me kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe me materialet e tjera të procedimit në adresë të saj, me shkresën nr.507/1 datë 07.02.2014, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, provohet se i janë vënë në dispozicion:

- i) Kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor;
- ii) Praktika e materialeve të procedimit, të ardhura nga Ministria e Drejtësisë.

6. Gjithashtu në nenin 6 po të Rregullores «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve», parashikohet se: «Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën dyzetetë orë përpara fillimit të saj», gjyqtarja H.Ç., është njoftuar për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, dhe konkretisht, me shkresën nr. 2519 datë 17.07.2014, gjyqtarja është njoftuar për mbledhjen që do zhvillohej më datë 21.07.2014, në të cilën do të shqyrtohej kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor ndaj saj. Pra, më shumë se 48 orë para shqyrtimit të kërkesës është bërë njoftimi për mbledhjen e kësaj date.

7. Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtarës H.Ç. i janë garantuar të gjitha të drejtat procedurale të parashikuara nga ligji dhe nga rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor nga ana procedurale.

8. Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dëgjoji parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë që relatoi relacionet e dërguara nga Inspektorati i Këshillit në drejtim të tij për iniciimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarës H.Ç.. Këto relacione lidhen me verifikimin e 4 ankesave, si më poshtë.

8.1 Relacioni i parë i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr.697 prot., datë 05.03.2013 (për çështjen civile me ankues Kiço Billa). Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në zbatim të urdhrave të verifikimit të datës 04.09.2012 dhe 22.10.2012, mbi verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasi Kiço Billa, për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., për zvarritje gjykimi, kanë rezultuar faktet e mëposhtme:

8.1.1. Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X është regjistruar çështja civile me nr. 3120 akti datë 04.10.2011, me palë ndërgjyqëse: Padi tës Violeta Serjani, të paditur Zyra e Rregjistrimit të Pasurive të Paluajtshme X, me objekt: «Detyrim për rregjistrimine pasurisë së paluajtshme». Pas dorëheqjes së një gjyqtari tjetër më datë 17.10.2011 në këtë çështje, me shortin e hedhur më datë 18.10.2011 i ka kaluar gjyqtarës H.Ç.. Më datë 24.10.2011 gjyqtarja ka vendosur kalimin e çështjes në seancë përgatitore më datë 14.12.2011, me arsyetimin “..për shkak të ngarkesës shumë të madhe të punës». Gjykimi ka zgjatur 6 muaj e 26 ditë dhe janë zhvilluar 6 seanca përgatitore, konkretisht në datat 14.12.2011, 15.02.2012; 05.03.2012; 10.04.2012; 03.05.2012 dhe 10.05.2012. në seancën e pestë, të datës 03.05.2012 është konstatuar se dy personat e tretë të thirrur për gjykim Bede Veliaj dhe Aliko Veliaj kishin vdekur. Gjyqtarja e ka konsideruar këtë fakt si të metë të padisë dhe i ka lënë padi tësës 7 ditë, që deri në seancën e rradhës, të datës 10.05.2012 që të sillte dëshminë e trashëgimnisë. Në seancën e datës 10.05.2012 gjyqtarja pasi ka konstatuar se të metat e padisë (dëshmia e trashëgimnisë) nuk është plotësuar ka vendosur kthimin e padisë në bazë të nenit 154/a të K.Pr. Civile. Çështja është riparaqitur para Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X më datë 04.06.2012 dhe pa short i ka kaluar gjyqtarës H.Ç.. Gjykimi ka zgjatur 1 muaj, me 2 senaca përgatitore (datë 25.06.2012 dhe 04.07.2012. në seancën e datës 04.07.2012 përfaqësuesi i palës Kiço Billa ka depozituar kërkesë me shkrim për përjashtimin e gjyqtarës. Gjyqtarja me vendim ka pranuar kërkesën për përjashtim bazuar në nenet 74, 76 të K.Pr.Civile.

8.1.2. Sa më sipër është konkluduar se, nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtën kushtetuese të palëve për një proces të rregullt ligjor berenda një afati të arsyeshëm. Ky konkluzion bazohet në argumentet e mëposhtëm:

a) Gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 6 muaj e 26 ditë, në

shkelje të afatit 6 mujor të parashikuar në vendimin e KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore».

b) Seancën e dytë në gjykimin e parë gjyqtarja e ka planifikuar më datë 15.02.2012, pra pas 2 muajsh e 1 ditë. Në këtë rast, nuk jepet asnjë shpjegim prej gjyqtarës për afatin e gjatë të planifikimit të seancës, për rrjedhojë ky afat është i pajustificuar.

c) Vendimmarrja e gjyqtarës për lënien e afatit 7 ditë paditësit për plotësimin e të metave, sjelljen e dëshmive të trashëgimisë, është në shkelje të neneve 154/a dhe 199 të K.Pr.Civile. Së pari, nuk ka referencë të qartë ligjore ku është bazuar gjyqtarja, që konsideron si «të metë të padisë», sjelljen e dëshmisë së trashëgimisë me qëllim «kalimin procedural», i cili është një veprim procedural që parashikohet nga neni 199 i K.Pr.Civile. Në një rast të tillë, gjykata është e detyruar të thërrasë në gjykim trashëgimtarët e palës së vdekur, të cilët legjitimohen si palë në gjykim. Në zbatim të neneve 388 të K.Pr.Civile dhe 348 të K.Civil. Kodi i Procedurës Civile parashikon që nga dita që gjykata jep një vendim përfundimtar civil e deri në ditën që ai të marrë formë të prerë pa u ankimuar, duhet të kalojnë 15 ditë. Pra rezulton se afati që i ka lënë gjyqtarja paditëses për sjelljen e dëshmisë së trashëgimisë ishte objektivisht dhe ligjërisht i pamundur për t'u realizuar prej përfaqësuesit të saj. Së dyti, gjyqtarja H.Ç. nuk ka zbatuar dispozitat urdhëruese procedurale të sanksionuara në nenin 297 gërma “c” të K.Pr.Civile në të cilin parashikohet se: “Gjykata vendos pezullimin e gjykimit kur, njëra nga palët vdes ose mbaron personi juridik”.

d) Në gjykimin e dytë gjyqtarja ka pranuar kërkesën e palës paditëse për përjashtimin e saj, pa asnjë shkak ligjor të parashikuar nga neni 72 i K.Pr.Civile. 8.1.3 Konkludohet se, nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve.

8.2 Relacioni i dytë i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr. 262/1 prot., datë 20.03.2013 [për çështjen civile me ankuese Odeta Haxhi (Dogga)]. Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në zbatim të urdhrit të verifikimit të datës 18.02.2013, mbi verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasja Odeta Haxhi (Dogga), për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., për zvarritje gjykimi, kanë rezultuar faktet e mëposhtme:

8.2.1 Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X është regjistruar çështja civile nr. 1461 akti, datë 22.02.2011 me palë ndërgjyqëse: Paditës Hristi Dogga, të paditur Edmond Beno, person i tretë: Banka Popullore Himarë, me objekt: «Detyrimin e të paditurit për shpërblim për përdorim sendi, si dhe të ardhurat nga dhënia me

qira e sendit në bashkëpronësi». Me shortin e hedhur më datë 22.02.2011 çështja i ka kaluar gjyqtarës H.Ç.. Më datë 24.02.2011 gjyqtarja ka vendosur kalimin e çështjes në seancë përgatitore më datë 24.03.2011. Gjykimi ka zgjatur 1 vit, 9 muaj e 5 ditë dhe janë zhvilluar 3 seanca përgatitore dhe 20 seanca gjyqësore. 2 seanca gjyqësore janë shtyrë për shkak të moskthimit të fletëthirrjeve nga posta; 10 seanca gjyqësore janë shtyrë me kërkesë të ndryshme të paditëses dhe avokates së saj; 3 seanca gjyqësore janë shtyrë me kërkesë të avokatit mbrojtjes të të paditurit; 3 seanca gjyqësore janë shtyrë mbasi gjyqtarja nuk është paraqitur në punë për shkaqe shëndetësore, 2 seanca gjyqësore janë shtyrë mbasi kanë rezultuar festa zyrtare dhe 1 senacë gjyqësore është shtyrë me kërkesë të ekspertit teknik. Nga 23 seancat e planifikuara, 4 prej tyre janë shtyrë mbi 1 (një) muaj e gjysmë.

8.2.2 Sa më sipër është konkluduar se nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve. Ky konkluzion bazohet në argumentet e mëposhtëm:

a) Gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 1 vit 9 muaj e 5 ditë, në shkelje të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore».

b) Organizimi jo i mirë i punës nga gjyqtarja ka ndikuar që gjykimi të mos përfundojë brenda një afati kohor më të arsyeshëm.

8.2.3 Konkludohet se, nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve.

8.3 Relacioni i tretë i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr.262/2 prot., datë 30.04.2013 (për çështjen civile me ankues Myzejen Zyka). Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në zbatim të urdhrit të verifikimit të datës 27.04.2011, mbi verifikimin e ankesës së paraqitur nga shtetasja Myzejen Zyka, për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., për zvarritje gjykimi, kanë rezultuar faktet e mëposhtme:

8.3.1. Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X është regjistruar çështja civile nr. 778 akti datë 29.12.2009 me palë ndërgjyqëse, Paditës: Muhamet Tigani, etj., të paditur: Qamil Ferhataj, etj., me objekt: «Goditje për falsitet të vendimit nr.80 datë 30.05.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave X. Kundërshtimin (shfuqizimin) e vendimit nr.77 datë 13.04.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave X dhe detyrimin e të paditurve të njohin pronar mbi një sipërfaqe trualli 1344 m², trashëgimtarët ligjorë të ishpronarëve z. Emin

Tigani, Sali, Mustafa, Tahir, Qazim Tigani. Ç'është regjistrimi e sipërfaqes prej 1344 m² në emër të të paditurve dhe regjistrimin e saj në emër të trashëgimtarëve të ish pronarëve Emin Tigani, Sali, Mustafa, Tahir, Qazim Tigani në Zyrat e regjistrimit të pasurive të Paluajtshme X». Me shortin e hedhur më datë 12.01.2010 çështja i ka kaluar gjyqtarës H.Ç., e cila ka caktuar seancën përgatitore më datë 01.02.2010. Gjykimi ka zgjatur 1 vit, 10 muaj e 10 ditë dhe janë zhvilluar 5 seanca përgatitore dhe 26 seanca gjyqësore. Një nga seancat përgatitore është zhvilluar në prani të palëve dhe me vendimin e datës 19.04.2010, gjykata ka vendosur kalimin e çështjes në seancë gjyqësore për më datë 12.05.2010, dhe 4 (katër) seancat e tjera nuk janë zhvilluar për shkaqe: 3 seanca përgatitore janë shtyrë për njoftime të palëve, 1 (një) senacë përgatitore për mungesë të gjyqtarës e cila ka pasur një fatkeqësi familjare. Në 26 seanca gjyqësore rezultoi se, 13 seanca gjyqësore janë zhvilluar në prani të palëve dhe 13 seanca nuk janë zhvilluar për këto shkaqe:

- 5 seanca janë shtyrë me kërkesë të palës së paditur;
- 2 seanca janë shtyrë janë shtyrë për t'i dhënë kohë të paditurve për të paguar ekspertin;
- 1 seancë është shtyrë për mungesë të paditurit sepse ishte shtruar në spital;
- 2 seanca gjyqësore janë shtyrë për mungesë të gjyqtarës, për arsye shëndetësore, raport mjekësor;
- 2 seanca janë shtyrë për njoftime; dhe
- 1 senacë është shtyrë me kërkesë të palës paditëse.

8.3.2 Sa më sipër është konkluduar se ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve. Ky konkluzion bazohet në argumentet e mëposhtëm:

a) Gjykimi i çështjes ka zgjatur nga data 12.01.2010 – 22.11.2011, për një periudhë prej 1 vit, 10 muaj, e 10 ditë, në shkelje të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore».

b) Organizimi jo i mirë i punës nga gjyqtarja ka ndikuar që gjykimi të mos përfundojë brenda një afati kohor më të arsyeshëm.

8.3.3 Konkludohet se, nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve.

8.4 Relacioni i katërt i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr.2372 prot., datë 26.08.2013 (për çështjen civile me ankuese Dodona Ramadani). Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në zbatim të urdhrave të verifikimit të datës 15.04.2011 dhe 14.12.2012 mbi verifikimin e ankesës

së paraqitur nga shtetasja Dodona Ramadani, për veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., kanë rezultuar faktet e mëposhtme:

8.4.1. Pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X është regjistruar çështja civile nr. 3950 akti datë 29.12.2009 me palë ndërgjyqëse, Paditës: Dodona Ramadani, kundër të paditurit: Agjencia e Kthimit dhe Kompesimit të Pronave, me objekt: «Ndryshim i pikës 1 të vendimit nr 73 datë 23.02.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave, kthimin në natyrë të sipërfaqes prej 225 m2, në emër të trashëgimlënësit Isa Ramadani, vendimit nr.73 datë 23.02.1995, në emër të Resul Ramadani për sipërfaqen 225 m2, në pikën 1/b, vendimin nr.88 datë 04.10.1995 në emër të Brahim Ramadani, në pikën 1/b për sipërfaqen 500 m2». Me shortin e hedhur më datë 21.01.2010 çështja i ka kaluar gjyqtarës H.Ç.. Me vendimin nr.697 datë 25.03.2011 gjyqtarja ka vendosur; «Rrëzimin e padisë që i përket: paditëses Ilda Bejaj, e paditur: Agjencia e Kthimit dhe Kompesimit të Pronave X me objekt: Ndryshimin e pikës 1/b të vendimit me nr.73 datë 23.02.1995, KKKPronave X. Kthimin në natyrë të sipërfaqes prej 225 m2 në emër të trashëgimlënësit Resul Ramadani». Gjyka e Apelit X me vendimin nr.160 datë 05.03.2013 ka vendosur prishjen e vendimit nr.697 datë 25.03.2011 të Gjykatës së Shkallës së Parë X. Gjykimi ka zgjatur 1 vit e 3 muaj, dhe janë zhvilluar 5 seanca përgatitore dhe 21 seanca gjyqësore. Në 5 seanca përgatitore, 2 seanca përgatitore janë zhvilluar, 2 seanca përgatitore janë shtyrë për mosparaqitjen e gjyqtarës (rast vdekje dhe një rast raport mjekësor), 1 seancë është shtyrë për njoftimin e Avokaturës së Shtetit. Në 21 sencat gjyqësore, 10 senaca janë zhvilluar, 3 seanca janë shtyrë për t'u dhënë kohë ekspertëve për të përgatitur aktin, 3 seanca janë shtyrë për njoftim palësh ndërgjyqëse, 2 senaca janë shtyrë me kërkesën e paditëses për të marrë avokat, 1 seancë për të rregulluar të metat e padisë, 2 seanca janë shtyrë për mungesë të gjyqtarës pas ka qënë me raport mjekësor. Gjyqtarja H.Ç. me vendim të ndërmjetëm në datën 17.11.2010, bazuar në nenin 159 të Kodit të Procedurës Civile, ka vendosur veçimin e çështjes civile me nr.3999 akti datë 28.12.2009, datë 28.12.2009, që i përket kërueses Ilda Bejaj, për ndryshimin e nr.73 datë 23.02.1995, KKKPronave X. Kthimin në natyrë të sipërfaqes prej 225 m2 në emër të trashëgimlënësit Resul Ramadani». Kjo çështje e veçuar nga gjyqtarja në shortin e hedhur nga gjykata më datë 20.01.2011 i ka kaluar gjyqtarit Shkëlzen Selimi i cili pasi mban në dorë për një periudhë 1 muaj e 10 ditë, në seancë përgatitore urdhëron kryesekretarin që të bëjë kalimin e akteve tek gjyqtarja H.Ç. pasi në vendimin e ndërmjetëm të veçimit të çështjes nuk është bërë ndarja e kërtimeve, por heqje dorë nga gjykimi i çështjes, jo në formën e kërkuar nga ligji. Vendimi i gjyqtarës për veçim çështje është absolutisht i pavlefshëm. Gjyqtarja e kalon çështjen në sekretari me shkresën nr.36 akti datë 02.03.2011 dhe për këtë situatë më datë 09.03.2011 ka njoftuar Kryeins-

pektoren e KLD, Valbona Vata. Në periudhën 02.03.2011 deri më 05.07.2011 çështja ka qëndruar në sekretari të gjykatës pa asnjë lloj veprimi. Shorti i hedhur më datë 05.07.2011 i ka kaluar këtë çështje përsëri gjyqtarës H.Ç. dhe në seancën përgatitore ankuesja Dodona Ramadani ka paraqitur kërkesë për përjash-tim gjyqtari, kërkesë e cila është miratuar nga gjyqtarja dhe kryetari i gjykatës ë datë 15.09.2011. Çështja pas shortit i kalon gjyqtarës Marinela Nuni, e cila pas mbajtjes së saj 1 muaj e 14 ditë, me vendim të KLD të datës 14.11.2011 është transferuar në Gjykatën e rrethit Gjyqësor Tiranë. Më datë 17.11.2011 çështja e veçuar i ka kaluar me short gjyqtarit Arqile Basha, i cili pas 5 muaj e 6 ditë me datë 23.04.2012 ka marrë vendimin nr.1211, “Pranimin e padisë”, vendim i cili ka marrë formë të prerë më datë 05.06.2016.

8.4.2. Sa më sipër është konkluduar se nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve. Ky konkluzion bazohet në argumentet e mëposhtëm:

a) Gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 1vit e 3 muaj (prej 7 muaj e 18 ditë nga gjyqtarja H.Ç.) në shkelje të dukshme të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së « Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore»;

b) Gjyqtarja Cela ka gabuar në vendimin e ndërmjetëm të datës 17.11.2010, me të cilin ka vendosur: «Veçimin e çështjes civile me nr.3993 datë 28.12.2009. Dërgimin e dosjes gjyqësore në kryesekretarinë e gjykatës për kryerjen e veprimeve duke e rihedhur në short pjesën e veçuar të padisë së paditëses». Ajo ka vendosur në kundërshtim me nenin 159 të K.Pr.Civile për veçimin e çështjes. Lidhur me këtë vendim edhe Gjykata e Apelit X «...çmon se vendimi për veçimin e çështjes nga Gjykata e Shkallës së Parë është jo vetëm në kundërshtim me detyrat e lëna nga Gjykata e Apelit, por aq kondradiktorë dhe në mungesë të plotë të ligjit procedural, kur vetë gjykata arsyeton kontradiktat e palëve në lidhje me objektin e gjykimit Janë pikërisht arsyet e pretenduara në ankimin e paditëses, të cilat do të çonin gjykatën në gjykimin e çështjes si një e tërë dhe jo në veçimin e saj....».

8.4.3. Konkludohet se, nga ana e gjyqtarës H.Ç. është konstatuar zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale, të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj, të cilat mund të sjellin pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve.

9. Për këto shkelje të evidentuara në verifikimin e 4 ankesave Ministri i Drejtësisë ka konkluduar se veprimet e kryera nga gjyqtarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., janë shkelje të rënda të disiplinës të parashikuara nga neni 32, pika 3, shkronja «a» të Ligjit Nr. 9877, datë 18.02.2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», si raste të përgjegjësisë dis-

iplinore në kategorinë e shkeljeve të rënda dhe i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë, në shkresën nr. shkresën nr.949 prot., datë 06.02.2014, drejtuar Këshillit, procedimin disiplinor të gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., dhe marrjen e masës disiplinore «Dërgimi për 1 deri në 2 vjet në një gjykatë të të njëjtit nivel jashtë rrethit gjyqësor ku gjyqtari ka emërimin e tij».

10. Në referim të Vendimit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» i ndryshuar, Ministri i Drejtësisë në përfundim të shqyrtimit të këtij procedimi në seancën plenare të datës 21.07.2014, ndryshoi kërkimin e tij për llojin e masës disiplinore, duke kërkuar përfundimisht marrjen e masës disiplinore «Vërejtje me paralajmërim» ndaj gjyqtarës.

II. Vlerësime të Këshillit

11. Këshilli vlerëson se lidhur me veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., në çështjen civile me nr. 3120 akti datë 04.10.2011, me palë ndërgjyqëse: Padi të Violeta Serjani, të paditur Zyra e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme X, me objekt: «Detyrim për regjistrimin pasurisë së paluajtshme»:

a) gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 6 muaj e 26 ditë, në shkelje të afatit 6 muaj të parashikuar në vendimin e KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore».

b) Gjyqtarja është në shkelje të neneve 154/a dhe 199 të K.Pr.Civile, në vendimmarrjen e saj për lënien e afatit 7 ditë paditësit për plotësimin e të metave, sjelljen e dëshmive të trashëgimisë. Në zbatim të neneve 388 të K.Pr. Civile dhe 348 të K.Civil. Kodi i Procedurës Civile parashikon që nga dita që gjykata jep një vendim përfundimtar civil e deri në ditën që ai të marrë formë të prerë pa u ankimuar, duhet të kalojnë 15 ditë. Pra del se afati që i ka lënë gjyqtarja paditëses për sjelljen e dëshmive të trashëgimisë ishte objektivisht dhe ligjërisht i pamundur për tu realizuar prej përfaqësuesit të saj.

c) Gjyqtarja ka pranuar kërkesën e palës paditëse për përjashtimin e saj, pa asnjë shkak ligjor të parashikuar nga neni 72 i K.Pr.Civile.

12. Këshilli vlerëson se lidhur me veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., në çështjen civile me nr. 1461 akti datë 22.02.2011 me palë ndërgjyqëse: Padi të Hristi Dogga, të paditur Edmond Beno, person i tretë: Banka Popullore Himarë, me objekt: «Detyrimin e të paditurit për shpërblim për përdorim sendi, si dhe të ardhurat nga dhënia me qira e sendit në bashkëpronësi», gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 1 vit 9 muaj e 5 ditë, në shkelje të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore», kjo sjellje konsiderohet si zvarritje e pajustifikuar



dhe e përsëritur e veprimeve procedurale të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj.

13. Këshilli vlerëson se lidhur me veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., në çështjen civile me nr.778 akti datë 29.12.2009 me palë ndërgjyqëse, Paditës: Muhamet Tigani, etj., të paditur: Qamil Ferhataj, etj., me objekt: «Goditje për falsitet të vendimit nr.80 datë 30.05.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave X. Kundërshtimin (shfuqizimin) e vendimit nr.77 datë 13.04.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave X dhe detyrimin e të paditurve të njohin pronar mbi një sipërfaqe trualli 1344 m2, trashëgimtarët ligjorë të ishpronarëve z. Emin Tigani, Sali, Mustafa, Tahir, Qazim Tigani. Ç'regjistrimin e sipërfaqes prej 1344 m2 në emër të të paditurve dhe regjistrimin e saj në emër të trashëgimtarëve të ish pronarëve Emin Tigani, Sali, Mustafa, Tahir, Qazim Tigani në Zyrat e rregjistrimit të pasurive të Paluajtshme X», gjykimi i çështjes ka zgjatur 1 vit, 10 muaj e 10 ditë në shkelje të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së «Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore», kjo sjellje konsiderohet si zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj.

14. Këshilli vlerëson se lidhur me veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., në çështjen civile me nr. 3950 akti datë 29.12.2009 me palë ndërgjyqëse, Paditës: Dodona Ramadani, kundër të paditurit: Agjencia e Kthimit dhe Kompesimit të Pronave, me objekt: «Ndryshim i pikës 1 të vendimit nr 73 datë 23.02.1995, të Komisionit të Kthimit dhe Kompesimit të Pronave, kthimin në natyrë të sipërfaqes prej 225 m2, në emër të trashëgimlënesit Isa Ramadani, vendimit nr.73 datë 23.02.1995, në emër të Resul Ramadani për sipërfaqen 225 m2, në pikën 1/b, vendimin nr.88 datë 04.10.1995 në emër të Brahim Ramadani, në pikën 1/b për sipërfaqen 500 m2», gjykimi i çështjes ka zgjatur për një periudhë prej 1vit e 3 muaj (prej 7 muaj e 18 ditë nga gjyqtarja H.Ç.) në shkelje të dukshme të afatit të caktuar nga vendimi i KLD-së « Mbi kriteret matëse të veprimtarisë gjyqësore», kjo sjellje konsiderohet si zvarritje e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale të kryera gjatë ushtrimit të funksionit prej saj.

15. Këshilli i Lartë i Drejtësisë nga faktet e parashtruara konstaton se lidhur me çështjet e gjykuara dhe të zvarritura nga gjyqtarja H.Ç., përbën shkelje të rëndë të ligjit me pasojë cënimin e lirive dhe të drejtave themore të njeriut. Në këtë kontekst, neni 15, pika 2 e Kushtetutës parashikon «Organet e pushtetit publik, në përmbushje të detyrave të tyre, duhet të respektojnë të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, si dhe të kontribuojnë në realizimin e tyre». Ky parashikim kushtetues shihet i lidhur me detyrime të tjera që, akti themelor i shtetit

i ngarkon në mënyrë të posaçme pushtetit gjyqësor. Edhe në nenin 42, pika 2 të Kushtetutës citohet: « Kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë..., ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj».

16. Gjatë veprimtarisë gjyqësore në mënyrë të përsëritur, gjyqtarja e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç., ka shkelur disa dispozita të detyrueshme për zbatim të legjislacionit procedural në fuqi në Republikën e Shqipërisë: Kodin e Procedurës Civile, nenin 1, ku parashikon se rregullat e tij janë të detyrueshme për t'u zbatuar. Neni 4 i këtij kodi, i vë detyrë gjyqtarit të realizojë një proces të rregullt ligjor, duke marrë masat e nevojshme për zhvillimin e tij, deri në finalizimin, me arsyetimin e vendimit dhe dorëzimin e tij sipas afateve ligjore, «Gjykata kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jepen nga ky Kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme».

17. Shkeljet e konstatuara rezultojnë dhe dalin qartë në të gjitha aktet shkresore të marra në shqyrtim në këtë vendimmarrje të Këshillit, siç janë relacionet e inspektorëve të IKLD dhe shkresat përkatëse, procesverbalet e verifikimit të kryera prej tyre apo dhe vetë kërkesa e Ministrit drejtuar KLD.

18. Shkeljet e konstatuara nga gjyqtarja H.Ç., kanë konsistuar në mosrespektimin në mënyrë të vazhdueshme, të përsëritur dhe të pajustificuar të dispozitave procedurale civile, duke sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim si dhe për dhënien e drejtësisë. Këto shkelje kanë diskredituar rëndë figurën dhe pozitën e gjyqtarit.

19. KLD vlerëson se respektimi i dispozitave procedurale të cilat lidhen me gjykimin e një çështje brenda një afati të arsyeshëm, në mënyrë që të mos cënohen të drejtat kushtetuese të palëve në proces dhe të mos pengohet dhënia e drejtësisë, është e lidhur drejtpërsëdrejti me respektimin e parimit të zhvillimit dhe përfundimit të një procesi brenda një afati të arsyeshëm. Me afat të arsyeshëm ligjor kuptohet jo vetëm koha që merr shqyrtimi i çështjes deri në shpalljen e vendimit përfundimtar nga ana e gjykatës, por edhe koha që i nevojitet gjykatës të dorëzojë vendimin përfundimtar të arsyetuar. Gjithashtu, Këshilli është i vetëdijshëm se respektimi i afatit të arsyeshëm ligjor varet nga shumë faktorë të procesit të gjyqimit të cilët janë të lidhur dhe ndikojnë drejtpërsëdrejti në zhvillimin e këtij procesi, siç mund të jenë: sjelljet e palëve në proces, kompleksiteti i çështjes, përkushtimi dhe aftësia e gjykatës dhe administratës gjyqësore për përfundimin në kohë të procesit dhe ushtrimin e detyrës në përputhje me ligjin, etj. Afati i arsyeshëm që merret në konsideratë për zhvillimin e një procesi të rregullt ligjor fillon me ngritjen e padisë dhe përfundon kur vendimi merr formë

të prerë. (Konventa Europiane e të Drejtave të Njeriut neni 6 «1. Në përcaktimin e të drejtave dhe detyrimeve të tij civile ose të çdo akuze penale kundër tij, çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme. Vendimi duhet të jepet publikisht,...»).

20. Këshilli thekson se nuk është konstatuar se nga gjyqtarja është marrë ndonjë masë për të eliminuar çdo lloj shkak që çështjet të mos zvarriten por të gjykohen brenda një afati të arsyeshëm. Eficenca në drejtësi është një kriter i rëndësishëm për zhvillimin dhe konsolidimin e një procesi të rregullt ligjor si dhe për rivendosjen e të drejtave të palëve të pretenduara të shkelura. Prandaj këto vonesa ndikojnë dhe kanë efekt të drejtpërdrejtë tek palët në proces pasi u cënohen këtyre të fundit të drejtat e tyre kushtetuese dhe përfundimisht procesi gjyqësor degradon në një proces joefektiv.

21. Në sjelljen e gjyqtarës H.Ç., KLD konstaton një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë «kufirin e të arsyeshmes», dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, sjellje e cila çon në cënimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

22. Nisur nga analiza e mësipërme, vlerësohet se zvarritjet e proceseve gjyqësore konsiderohen si shkelje disiplinore në kuptim të nenit 32/1/b si dhe nenit 32/3/a të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008 dhe e ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore pasi:

- i) këto vonesa janë të vazhdueshme, të përsëritura dhe të pajustificuara;
- ii) këto vonesa kanë sjellë pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë;
- iii) këto vonesa janë jashtë çdo afati të arsyeshëm logjik dhe objektiv;
- iv) këto vonesa kanë cenuar imazhin e drejtësisë dhe kanë ulur besimin e publikut të drejtësisë

23. Këshilli i Lartë i Drejtësisë konkludon se: - shkeljet e konstatuara në veprimtarinë gjyqësore të gjyqtarës H.Ç. vlerësohen se kanë shkakuar shqetësim në një masë të madhe të njerëzve të interesuar, duke dëmtuar besimin e publikut tek dhënia e administrimi i drejtësisë, duke ulur imazhin e sistemit gjyqësor, duke prekur interesat e një mase të madhe njerëzish (vendime të zvarritura përtej afateve të arsyeshme. Këto kanë shkakuar dëme për palët, kanë cënuar të drejtat e tyre kushtetuese). - Sjellja e gjyqtarës ka diskredituar rëndë pozitën dhe figurën e saj, dhe ka treguar paaftësinë e saj për të përballuar punën e tij të përditshme.

24. Këto veprime të gjyqtarës H.Ç., përbëjnë shkelje disiplinore dhe parashikohen në kuptim të nenit 32/1/b si dhe nenit 32/3/a të Ligjit nr.9877/2008 «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë». Në faktet që i

atribuohen gjyqtarës H.Ç. plotësohen të gjitha kushtet e këtij parashikimi ligjor:

- i. shkelja e pajustificuar të dispozitave urdhëruese procedurale;
- ii. shkelja e përsëritur të dispozitave urdhëruese procedurale dhe;
- iii. ardhja ose mundësia e ardhjes së pasojave për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë. Në këtë kontekst, Këshilli është i mendimit se, propozimi i Ministrit të Drejtësisë për masën disiplinore «Vërejtje me paralajmërim» është i drejtë dhe duhet pranuar.

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë, bazuar në Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, në Ligjin Nr.8811, datë 17.05.2001 «Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», i ndryshuar, në Ligjin Nr.9877, datë 18.02.2008, «Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», si dhe në Vendimin nr.137, datë 21.02.2003 Rregullore «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» i ndryshuar, të Këshillit të Lartë të Drejtësisë,

V E N D O S I :

1. Pranimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç..
2. Dhënien e masës disiplinore «Vërejtje me paralajmërim» ndaj gjyqtarës të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor X, H.Ç..
3. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarit.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, brenda 15 ditëve nga njoftimi i vendimit.

U shpall sot, më datë 21.07.2014.

ZËVËNDËSKRYETARI

ELVIS ÇEFA

Vendim Nr. 18, datë 04.02.2015

PËR SHQYRTIMIN E KËRKESËS PËR PROCEDIM DISIPLINOR NDAJ GJYQTARIT N.C.

Këshilli i Lartë i Drejtësisë i mbledhur më datë 04.02.2015, pasi mori në shqyrtim kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, nr. 2547/3 prot., datë 21.10.2014, me dokumentacionin përkatës për procedimin disiplinor të gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, N.C., dhe marrjen ndaj tij të masës disiplinore “Vërejtje me paralajmërim”, si dëgjoi pretendimet e gjyqtarit të proceduar,

VËREN SE :

1. Me shkresën nr. 2547/3 prot., datë 21.10.2014, Ministri i Drejtësisë, ka depozituar pranë Këshillit të Lartë të Drejtësisë, kërkesën për fillimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor xxx, N.C. Për fillimin e këtij procedimi është marrë shkas nga shkeljet që Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka konstatuar në veprimtarinë e tij gjyqësore, pasqyruar në shkresën 2547/2, datë 27.12.2013 drejtuar Ministrisë së Drejtësisë për kompetencë vlerësimi.

2. Ministri i Drejtësisë, në mbështetje të nenit 147, pika 6 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenit 31, pika 3 të Ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, i ndryshuar, i ka propozuar Këshillit të Lartë të Drejtësisë marrjen e masës disiplinore “Vërejtje me paralajmërim” ndaj gjyqtarit N.C.. Në kërkesën për procedim disiplinor, bazuar në Ligjin nr. 9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, neni 32, argumentohet se ky gjyqtar ka kryer shkelje të rënda të parashikuara në pikën 3, shkronja “a”, të kësaj dispozite.

3. Nga vlerësimi që i është bërë kërkesës së Ministrit të Drejtësisë, dokumentacionit shkresor të administruar, bazuar në aktet ligjore dhe nënligjore në fuqi, Këshilli vlerëson se:

- i) shqyrtimi i kërkesës së paraqitur në këtë procedurë, nga pikëpamja formale dhe ajo procedurale është në kompetencën ligjore të KLD-së, në bazë të pikës “ç” të nenit 2 dhe neneve 31 e vijues të Ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”.
- ii) në referim të akteve shkresore, Ministri i Drejtësisë legjitimohet si nga pikëpamja procedurale, ashtu edhe nga pikëpamja materiale, bazuar në pikën 3 dhe 4 të nenit 31 të Ligjit nr.8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin

e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, si dhe në nenin 34 të Ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”.
iii) kërkesa e depozituar në KLD nga Ministri i Drejtësisë, është brenda afatit të parashikuar në nenin 34 të Ligjit nr. 9877 datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Konkretisht nga data e kryerjes së shkeljes kanë kaluar më pak se 5 vjet dhe nga data e vënies në dijeni me shkeljen të Ministrit të Drejtësisë, në cilësinë e organit që ka të drejtën e nisjes së procedimit disiplinor, ka kaluar më pak se 1(një) vit.
iv) shyrtime i kërkesës ka qënë pjesë e rendit të ditës në mbledhjen e Këshillit, datë 04.02.2015, në të cilën gjyqtari N.C. ka qënë vetë i pranishëm.

4. Shqyrtimi i kërkesës për procedim ka qënë pjesë e rendit të ditës të mbledhjes së Këshillit datë 04.02.2015 (ora 16.00). Gjyqtari është vënë në dijeni më datë 02.02.2015 ora 10.30 për datën e zhvillimit të mbledhjes ku do të shqyrtohet dhe kërkesa për procedim disiplinor ndaj tij.

5. Konform Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” e ndryshuar, në nenin 6 në të cilin parashikohet se “Gjyqtari ndaj të cilit zhvillohet procedimi disiplinor duhet të njoftohet për datën, orën dhe vendin e mbledhjes, të paktën 48 orë para fillimit të saj”, është njoftuar gjyqtari N.C. për zhvillimin e mbledhjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë, brenda këtij afati, njoftime të cilat u cituan më sipër, specifikohen sërish më poshtë:
i) shkresanr.203/1, datë 21.01.2015 (për seancën e mbledhjes së KLD, datë 26.01.2015);
ii) shkresa e datës 02.02.2015 (për seancën e mbledhjes së KLD datë 04.02.2015);

6. Gjithashtu, KLD konstaton se mbështetur në nenin 5 të Rregullores “Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve” e ndryshuar, ku parashikohet se: “Mbledhja e Këshillit të Lartë të Drejtësisë në të cilën do të shqyrtohet procedimi disiplinor ndaj një gjyqtari duhet të caktohet jo më shpejt se dhjetë ditë nga data që gjyqtarit i janë vënë në dispozicion materialet e plota të procedimit”, gjyqtari i proceduar N.C. është njohur për kërkesën e Ministrit të Drejtësisë dhe dokumentacionin përkatës (shoqërues) nëpërmjet shkresës nr. 2547/4 prot., datë 23.10.2014, duke i vënë në dispozicion:

i) Kërkesën e Ministri i Drejtësisë për procedimin disiplinor nr. 2547/3 prot., date 21.10.2014.

ii) Relacionin e KLD-së dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr. 2547/2 prot., datë 27.12.2013.

iii) Pretendimet e gjyqtarit N.C., me shkresën nr. 6376/2 prot., date 23.01.2014, drejtuar Ministrit të Drejtësisë, si dhe provat shoqëruese.

7. Nga sa u parashtrua, rezulton se gjyqtarit N.C. i janë garantuar të drejtat pro-

cedurale të parashikuara nga ligji dhe rregullorja, duke u zhvilluar në këtë mënyrë një proces i rregullt ligjor, në pikëpamjen procedurale.

I. Fakte dhe Rrethana.

8. Në mbledhjen e datës 04.02.2014, Këshilli i Lartë i Drejtësisë, dëgjoi parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë që relatoi relacionin e dërguara nga Inspektorati i Këshillit në drejtim të tij për iniciimin e procedimit disiplinor ndaj gjyqtarit N.C.. Relacioni i është dërguar Ministrit të Drejtësisë me shkresën nr. 2547/2, datë 27.12.2013. Nga verifikimi që ka bërë Inspektorati i Këshillit të Lartë të Drejtësisë, ka rezultuar se gjyqtarit N.C., përgjatë gjykimit të 11 çështjeve civile i janë konstatuar shkelje të dispozitave procedurale civile, me pasojë zvarritjen e gjykimit të çështjeve dhe konkretisht:

a) Ka shpallur dhe ka depozituar me vonesë në sekretarinë gjyqësore 9 vendime, të cilat nga verifikimi rezultojnë se:

i) Janë vendime përfundimtare me palë kundërshtare të cilat kanë zgjidhur çështjen në themel dhe kundër të cilave është ushtruar ankim. Afati minimal i dorëzimit të vendimeve të arsyetuara, variojnë në diferenca kohore nga 1 muaj deri në 3 muaj e 7 ditë.

ii) Rezulton se afati 5 ditor për shtyrjen e seancës për shpalljen e arsytuar të vendimit nuk është respektuar në vendimet e mësipërme.

iii) Mosdorëzimi i vendimit të arsyetuar nga gjyqtari N.C. ka kapërcyer afatin ligjor të ankimit të parashikuar në nenin 443/1 Kodi i Procedurës Civile. Në 3 raste palët kanë ankimuar vendimin pa pasur një vendim të arsyetuar në kohën e duhur. Vetëm në një rast ankimi është paraqitur pas arsytimit të vendimit.

b) Evidentohen 2 vendime përfundimtare të paankimuara, dorëzimi i të cilave ka vonesë nga 1 muaj e 1 ditë deri 1 muaj e 11 ditë vonesë, gjë që ka sjellë ekzekutimin me vonesë të tyre.

9. Në përfundim, nga ana e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, është arritur në konkluzionin se veprimet e gjyqtarit N.C., janë në shkelje të nenit 32, pika 3, shkronja “a” të ligjit 9877, datë 18.02.2008 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar. Sipas këtij neni këto shkelje klasifikohen si shkelje të rënda dhe konkretisht: Janë shkelje shumë të rënda aktet dhe sjelljet që diskreditojnë rëndë pozitën dhe figurën e gjyqtarit si më poshtë:

a) zvarritja e pajustificuar dhe e përsëritur e veprimeve procedurale gjatë ushtrimit të funksionit, kur zvarritja ka passjellë ose mund të sillte pasoja për të drejtat kushtetuese të palëve në gjykim apo për dhënien e drejtësisë.

10. Këto shkelje të konstatuara dhe të referuara në pikën 8 të këtij vendimi, vlerësohen nga Ministri, se nuk përbëjnë shkelje të rëndë të disiplinës, sipas kon-

cepteve të përdorura në nenin 32, pika 3 të Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, kjo në përputhje edhe me konkluzionet e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë në vendimin nr. 5, date 12.12.2013 (N. T., kundër KLD). Vlerësohet se shkeljet konkrete kanë diskretituar figurën dhe pozitën e gjyqtarit konform nenit 32, pika 4 shkronja ç të ligjit të mësipërm.

11. Dorëzimi i vendimeve gjyqësore brenda një afati të përcaktuar është pjesë e procesit gjyqësor, duke ndikuar drejtpërsëdrejti në administrimin e drejtësisë. Mosplotësimi dhe moszbatimi i këtyre rregullave procedurale, sjell si pasojë një veprimtari të realizuar në kundërshtim me Kushtetutën, ligjin dhe përbëjnë shkelje të disiplinës. Arsyetimi në kohë i vendimit nga gjyqtari, është pjesë përbërëse e procesit të rregullt ligjor dhe sidomos e parimit kushtetues të “gjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm kohor”, e sanksionuar në nenin 42 të Kushtetutës në të cilin thuhet: “Kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, të lirive dhe të interesave të tij kushtetuese dhe ligjore, ose në rastin e akuzave të ngritur kundër tij, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj.”, si dhe në nenin 6 pika 1, të Konventës Evropiane të të Drejtave dhe Lirive Themelore të Njeriut, pjesë e legjislacionit tonë të brendshëm në të cilin parashikohet: “Çdo person ka të drejtë që çështja e tij të dëgjohet drejtësisht, publikisht dhe brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme, e krijuar me ligj, e cila do të vendosë si për mosmarrëveshjet në lidhje me të drejtat dhe detyrimet e tij të natyrës civile, ashtu edhe për bazueshmërinë e çdo akuze të natyrës penale që i është drejtuar”. Mungesa e arsyetimit dhe dorëzimit të vendimit brenda afatit kohor të përcaktuar në K.P.Civile pengon palët të gëzojnë ushtrimin efektiv të së drejtës së ankimit, si pjesë e procesit të rregullt ligjor të sanksionuar në nenin 43 të Kushtetutës dhe nenin 6 të Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut.

12. Për gjyqtarin N.C., arrihet në përfundimin se veprimet gjatë ushtrimit të veprimtarisë gjyqësore janë të tilla që e ngarkojnë me përgjegjësi disiplinore, për të cilat ai duhet të mbajë përgjegjësi në raport të drejtë me shkeljen e kryer, siç përcakton edhe neni 33 pika 1 e Ligjit nr.9877, datë 18.02.2008, “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”. Gjithashtu Ministri i Drejtësisë vlerëson se në dhënien e masës disiplinore ndaj tij duhen marrë në konsideratë: numri i shkeljeve të kryera, volumi i punës i përballuar nga gjyqtari, kompleksiteti i çështjeve, cilësia e vendimeve, vlerësimi shumë mirë i gjyqtarit në vlerësimin e parë të bërë nga KLD, apo gjendja familjare e shëndetësore.

13. Gjyqtarit N.C. në bazë të nenit 35 të Ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 “Për Organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i janë ofruar të gjitha

të drejtat për një procedim disiplinor. Ai ushtroi të drejtën për t'u dëgjuar prej Këshillit dhe paraqiti pretendimet e tij si më poshtë:

Së pari: Kundërshtimet bazohen në aspektin procedural duke kërkuar pavlefshmërinë e kërkesës së paraqitur nga ana e Ministrit të Drejtësisë, pasi ajo bazohet në akte procedurale absolutisht të pavlefshme. Kërkesa e Ministrit të Drejtësisë bazohet pikërisht në kërkesat e nenit 16, pika 1 të Ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 “Për organizimin dhe funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, dispozitë kjo e emërtuar “Detyrat e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë”, e cila kërkon që kusht i domosdoshëm për vënien në lëvizje të Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, të jetë ankesa e shtetasit ose subjekteve të njohura nga ligji. Në kushtet kur fillimi i procedimit nuk është bazuar në bazën e një ankese por është bazuar në bazën e një informacioni, automatikisht arrihet në përfundimin që nuk ekzistonin kushtet për fillimin e procedimit disiplinor, dhe se procedura e nisur është absolutisht e pavlefshme. Së dyti: Lidhur me aspektin material parashtrimet e Ministrit të Drejtësisë, edhe në relacionin e përcjellë nga ana e Inspektoratit të Këshillit të Lartë të Drejtësisë, që ka përbërë edhe shkakun për fillimin e procedimit disiplinor, nuk është arsyetuar se pse veprimet e mia duhet të konsiderohen akte dhe sjellje që diskreditojnë rëndë figurën dhe pozitën e gjyqtarit. Në të nuk ka një përkufizim dhe më pas një analizë të hollësishme të shkaqeve të cilat kanë qenë të karakterit objektiv, apo të karakterit subjektiv. Pra, nëse nuk kam dashur të jem korrekt me dispozitën, apo ka qenë pamundësia reale objektive e imja për të respektuar afatet. Së treti: Në arritjen e përfundimit nëse shkeljet e konstatuara duhet të konsiderohen ose jo si shkelje që diskreditojnë pozitën dhe figurën e gjyqtarit, duhet t'i referohemi përfundimeve të arritura nga ana e Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimet nr. 5, datë 12.12.2013, rasti T. kundër Këshillit të Lartë të Drejtësisë, dhe atij nr. 4, datë 13.10.2014, rasti Ç. kundër Këshillit të Lartë të Drejtësisë. Në këto vendime Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë, kanë përcaktuar shprehimisht se: “Pavarësisht afateve të parashikuara në ligjet tona procedurale, qofshin civile dhe penale, Kolegjet e Bashkuara të Gjykatës së Lartë vlerësojnë dhe janë të ndërgjegjshme se jo gjithmonë këto afate mund të respektohen me rigorozitet nga ana e gjyqtarëve gjatë ushtrimit të veprimtarisë së tyre; jo gjithmonë këto dispozita janë efektive gjatë ushtrimit të kësaj veprimtarie dhe jo gjithmonë mosrespektimi i tyre është shkak ligjor për marrjen e masave disiplinore ndaj gjyqtarëve nga ana e Këshillit të Lartë të Drejtësisë”. Gjithashtu ato theksojnë se “Pamundësia për të respektuar me rigorozitet maksimal këto dispozita, mund të justifikohet nga ekzistenca e shkaqeve objektive të cilat nuk varen nga gjyqtarët dhe që mund të pengojnë ata në respektimin rigoroz të këtyre normave, siç mund

të jetë ngarkesa e madhe në punë, kompleksiteti i çështjeve në ngarkim, sjellja e palëve gjatë procesit, pamundësia objektive e gjykatave për zhvillimin e procesit gjyqësor, shkaqe të justifikuara shëndetësore apo familjare, të cilat mund të kenë ndikim direkt tek gjyqtari dhe nuk e lejojnë atë të ushtrojë normalisht detyrën e tij”. Së katërti: Lidhur me çështjen e shtruar për shqyrtim në aspektin material – Rastet e vendimeve të evidentuara nga ana e inspektorëve në materialin e për-cjellë pranë Ministrit të Drejtësisë, si dhe të evidentuara në kërkesën për procedim disiplinor, rezultojnë të përkasin vitit 2013 dhe numri i rasteve është 11. Në analizë duhet të merret ngarkesa, pra, numri i çështjeve të përfunduara për vitin 2013. Për vitin 2013, pas realizimit të procedurave të shortit, janë paraqitur për shqyrtim 698 dosje të natyrave të ndryshme, nga të cilat të përfunduara me vendim përfundimtar rezultojnë të jenë 509. Numri real i vendimeve të dhëna nga ana ime si gjyqtar për vitin 2013 rezultojnë të jetë shumë më i lartë. Konkretisht, numri real i ngarkesës, numri real i vendimeve të dhëna nga ana ime si gjyqtar për vitin 2013, rezultojnë të jetë 729 çështje dhe 540 vendime. Së pesti: Në analizë duhet të merret mungesa e kohës së nevojshme për arsyetimin e vendimeve. Për periudhën janar-tetor 2013, rezultojnë se për shkak të ngarkesës tepër të madhe të çështjeve të paraqitura për shqyrtim, si dhe në kushtet kur numri i çështjeve që kam patur në mënyrë të njëkohshme për gjykim, rezultojnë të kenë qenë 250 dosje, kam qenë i detyruar për planifikimin e zhvillimit të 12 deri në 15 të seancave gjyqësore çdo ditë. Planifikimi i 12 - 15 seancave gjyqësore në ditë, në disa raste edhe 17 seancave gjyqësore, ka pas sjellë edhe lodhje të tejskajshme mendore si dhe në shumë raste mungesë të kohës fizike për t'u marrë me arsyetimin e vendimeve. Së gjashti: Situata familjare e shëndetësore - Shumë raste në vonesa mund të ketë qenë edhe situata shëndetësore përkatëse.

II. Vlerësimet e Këshillit të Lartë të Drejtësisë

14. Këshilli i Lartë i Drejtësisë, konstaton se gjyqtari N.C., përgjatë gjykimit të 11 çështjeve civile i atribuohen shkelje të dispozitave procedurale civile, me pasojë zvarritjen e gjykimit të çështjeve duke shpallur dhe depozituar me vonesë në sekretarinë gjyqësore 11 vendimeve.

15. Gjykata Kushtetuese e Shqipërisë, lidhur me detyrimin e gjykatave për të realizuar një gjykim brenda një afati të arsyeshëm në vendimin e saj, nr. 12, datë 05.03.2012, shprehet: «Gjykata Kushtetuese thekson se, Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë neni 42 si dhe KEDNJ-ja neni 6, vendos detyrimin për organizimin e sistemit ligjor të vendit, në mënyrë të tillë, që gjykatat të plotësojnë kërkesat e standardeve për një proces të rregullt ligjor, përfshirë këtu dhe atë të gjykimit brenda afatit të arsyeshëm». Në këtë drejtim, gjykatat kanë për detyrë të sigurojnë, që të gjitha subjektet që marrin pjesë në proces të sillen në mënyrë që të evitojnë

çdo vonesë të panevojshme. Kjo detyrë e gjykatave gjen artikullimin e saj edhe në dispozitat procedurale e civile, e konkretisht në nenin 4 të K.Pr.Civile, sipas të cilit «Gjykata kujdeset për zhvillimin e rregullt të procesit gjyqësor. Për këtë qëllim, në bazë të kompetencave që i jep ky kod, vendos për afatet dhe urdhëron marrjen e masave të nevojshme» dhe në nenin 171/a të K.Pr.Civile, sipas të cilit «Gjykata ushtron të gjitha të drejtat e përcaktuara në këtë kod, që janë të nevojshme për zhvillimin sa më mirë të procesit gjyqësor. Gjykata cakton seancat dhe afatet brenda të cilave palët dhe personat e tjerë të thirrur prej saj duhet të kryejnë aktet procedurale dhe veprimet e tjera të kërkuara prej saj».

16. Këshilli thekson se jo në çdo rast shkeljet që konstatohen në veprimtarinë e gjyqtarit do të konsiderohen si shkelje që kanë çuar në humbjen e besimit dhe kredibilitetit ndaj gjyqtarit apo akte që kanë diskredituar rëndë figurën dhe sjelljen e tij. Që këto shkelje të konsiderohen si të tilla duhet të ketë një mungesë kujdesi dhe operativiteti, neglizhencë, të tilla që kalojnë “kufirin e të arsyeshmes”, dhe që një sjellje e tillë nuk mund të justifikohet, duke çuar në cenimin e prestigjit të gjyqtarit dhe humbjen e besimit ndaj tij.

17. Nga faktet e parastruara konstatohet se shkeljet e kryera nga gjyqtari N.C., nuk përbëjnë shkelje të tilla që pasjellin procedimin disiplinor të tij. Gjyqtari rezultoi se ka pasur ngarkesë tepër të lartë të çështjeve që ka gjykuar për vitin 2013, ku përfshihen edhe rastet e vendimeve me vonesa në dorëzimin e arsyetuar të tyre. Evidentohet nga statistikat se në gjykatën e Tiranës përfundojnë brenda 1 viti kalendarrik rreth 600-700 çështje, ndërkohë që niveli i vendimmarrjes së Këshillit të Lartë të Drejtësisë për efekt vlerësimi, është 250 dosje ngarkesa maksimale.

18. Duke vlerësuar numrin e shkeljeve, natyrën e tyre, llojin e veprimtarisë gjyqësore ku janë kryer këto shkelje, ngarkesën në detyrë të gjyqtarit, Këshilli çmon se gjyqtari ka kryer shkelje të disiplinës së gjyqtarit, por se shkeljet e konstatuara, nuk janë të tilla, nuk janë deri në atë shkallë që të përligji kërkesat për dhënie të masës disiplinore ndaj tij.

19. Në analizë të sa më sipër, Këshilli arrin në përfundimin se veprimet e gjyqtarit N.C. gjatë ushtrimit të veprimtarisë së tij gjyqësore, të konstatuara nga Ministri i Drejtësisë janë të tilla që nuk ngarkojnë atë me përgjegjësi disiplinore në atë masë për të justifikuar “vërejtjen me paralajmërim”. Për sa më sipër, Këshilli pasi vlerësoi kërkesën e Ministrit të Drejtësisë, e rrëzoi atë kërkesë me shumicë votash.

20. Bazuar në nenin 26, pika 2 të Ligjit «Për organizmin e Këshilli të Lartë të Drejtësisë», ku është përcaktuar se: «Në qoftë se Këshilli i Lartë i Drejtësisë rrëzon masën disiplinore të propozuar nga Ministri, Këshilli i Lartë i Drejtësisë mund të



vendosë një masë më të lehtë», Këshilli procedoi me propozimin e një mase disiplinore tjetër, me të lehtë ndaj gjyqtarit N.C., atë «vërejtjes», masë e cila u rrëzua me shumicë votash.

PËR KËTO ARSYE:

Këshilli i Lartë i Drejtësisë bazuar, në nenin 33, të Ligjit nr. 9877, datë 18.02.2008 «Për organizimin e Pushtetit Gjyqësor në Republikën e Shqipërisë», në nenin 33 të Ligjit nr. 8811, datë 17.05.2001 «Për Organizimin dhe Funksionimin e Këshillit të Lartë të Drejtësisë», i ndryshuar si dhe në Rregulloren «Për procedimin disiplinor të gjyqtarëve» miratuar me vendimin nr.137, datë 21.02.2003 i ndryshuar, duke qenë i mendimit se kërkesa e Ministrit të Drejtësisë për procedimin disiplinor ndaj gjyqtarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, N.C., si dhe kërkesa tjetër e propozuar, janë të pabazuara,

V E N D O S I

1. Rrëzimin e kërkesës së Ministrit të Drejtësisë për dhënien e masën disiplinore «Vërejtje me paralajmërim», ndaj gjyqtarit N.C..
2. Rrëzimin e kërkesës së Këshillit për dhënien e masës «Vërejtje», ndaj gjyqtarit N.C., gjyqtar në Gjykatën Gjykatën e Rrethit Gjyqësor xxx.
3. Një kopje e këtij vendimi i komunikohet rregullisht gjyqtarit.
4. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në gjykatën kompetente për shqyrtimin i tij.

U shpall sot, më datë 04.02.2015.

KËSHILLI I LARTË I DREJTËSISË